



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. března 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Drahného a přísedících Ing. Hany Demlové a Mgr. Hany Sýkorové

takto:

Obžalovaní:

1. . S. V., narozena , trvale bytem , okres ,
2. . V. N., narozen , trvale bytem , ,
3. . P. P., narozen , trvale bytem , , okres ,
4. . P. F., narozen , trvale bytem , ,
5. . P. I., narozen , trvale bytem , ,
6. . M. F., narozen , trvale bytem , , okres ,
7. . M. H., narozen , trvale bytem , ,
8. . P. Z., narozen , trvale bytem , ,
9. . P. P., narozen , trvale bytem , , okres ,
10. . L. Č., narozen , trvale bytem , ,
11. . V. V., narozen , trvale bytem , ,
12. P. T., narozen , trvale bytem , ,
13. . J. J., narozen , trvale bytem , ,

14. [redacted] . Š [redacted] P [redacted], narozen [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted]
[redacted], okres [redacted],
15. [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČO [redacted]
[redacted],
16. [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČO [redacted]
[redacted],
17. [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČO [redacted],

jsou vinni, že

1) obžalování [redacted] . V [redacted] N [redacted], [redacted] . P [redacted] Z [redacted], [redacted] . P [redacted] P [redacted]

v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0, obsahující povinnost postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen ZVZ) a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí NKP [redacted] v [redacted], unikátní kód žádosti č. [redacted] ze dne [redacted] a v rozporu s ustanovením § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,

[redacted] . V [redacted] N [redacted], předseda představenstva společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], dříve se sídlem [redacted], [redacted] a zároveň minimálně od dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce za zadavatele,

v rámci výzvy na veřejnou zakázku „**Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]**“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] dne [redacted] veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], IČO [redacted], jako zakázky v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s kritérii pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou cenou a popisem metodiky plnění veřejné zakázky, s předpokládanou hodnotou zakázky ve výši 17.000.000 Kč bez DPH, s lhůtou pro podání nabídek do 9:30 hod. dne 3. 5. 2011, včetně prokázání splnění kvalifikace, otevíráním obálek dne 3. 5. 2011 v 10:30 hod. a s posouzením nabídek hodnotící komisí dne 16. 6. 2011 v 14:30 hod., financované z prostředků EU,

disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy přede dnem [redacted] informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které získal od [redacted] . I [redacted] H [redacted], zaměstnance zadavatele, z e-mailové adresy [redacted], a které dále [redacted] . V [redacted] N [redacted] použil tak, že tyto informace po předchozí vzájemné dohodě prostřednictvím e-mailových adres [redacted]@ [redacted] a [redacted]@ [redacted] využívaných společností [redacted] rozeslal [redacted] . P [redacted] Z [redacted] a dále i T [redacted] W [redacted] ze společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] a [redacted] . P [redacted] ze společnosti [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], jako zástupců dodavatelů a následně i uchazečům o uvedenou zakázku s úmyslem zajistit jim nejvýhodnější nabídku a to tak, že

dne 10. 2. 2011 [redacted] . V [redacted] N [redacted] z neustanoveného místa v ČR, poté, co mu dne 9. 2. 2011

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted] .

zástupce veřejného zadavatele [redacted]. [redacted] H [redacted] prostřednictvím elektronické pošty zaslal nekompletní zadávací dokumentaci, tuto zaslal [redacted]. [redacted] P [redacted], jednatelem společnosti [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] v souboru „Zadávací dokumentace_ [redacted]_05.doc“ k výše uvedené zakázce, kterou dne 4. 3. 2011 z neustanoveného místa v ČR, opět [redacted]. [redacted] J [redacted] P [redacted] po úpravách provedených administrátorem výběrového řízení, advokátní kanceláří [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], zaslal na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] s již provedenými změnami v souborech „Zadávací dokumentace_ [redacted]_09_track.doc“ a „Zadávací dokumentace_ [redacted]_09.doc“ s průvodním textem „Ahoj [redacted], posílám ti návrh upravené zadávací. Pošli to, když tak i do [redacted]. Tak v úterý středu to musíme jim poslat zpět s našimi případnými poznámkami“,

následně [redacted]. V [redacted] N [redacted] dne 14. 3. 2011 z neustanoveného místa v ČR, poté, co dne 11. 3. 2011 obdržel zadávací dokumentaci k výběrovému řízení na vyhotovení projektové dokumentace, včetně příloh v souborech „Smlouva o dílo a poskytování služeb_cz v10 clean.doc,

Přílohy_Zadávací_Dokumentace_ [redacted]_02.doc, Zadávací dokumentace_ [redacted]_10.doc, Harmonogram_otevrene_rizeni_01.xls a podmínky IOP pro VZ (231kB) .msg“ od V [redacted] P [redacted] z advokátní kanceláře [redacted], tyto prostřednictvím elektronické pošty zaslal [redacted]. [redacted] J [redacted] P [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted],

dne 25. 3. 2011 v 7:35 hod. prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, poté, co [redacted]. V [redacted] N [redacted] mimo jiné obdržel seznam žadatelů o zadávací dokumentaci v souboru „Přehled_zadatelu_o_ZD.xlsx“ od [redacted]. B [redacted] Š [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] [redacted], tento seznam zaslal [redacted]. [redacted] J [redacted] P [redacted] na emailovou adresu [redacted]@ [redacted] spolu s finální verzí zadávací dokumentace, včetně relevantních příloh v souboru „Zadavaci_dokumentace_vcetne_priloh_a_smlouvy.zip“, když ještě předtím dne 23. 3. 2011 [redacted]. V [redacted] N [redacted] stejným způsobem prostřednictvím elektronické pošty zaslal [redacted]. [redacted] J [redacted] P [redacted] oznámení o zakázce v souboru „Oznámení o zakázce.pdf“ a dne 25. 3. 2011 v 10:56 hod. zaslal [redacted]. [redacted] J [redacted] P [redacted] na emailovou adresu pod názvem [redacted] přihlášku do soutěže „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“,

dále dne 5. 4. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, opětovně poté, co obdržel dne 1. 4. 2011 od [redacted]. B [redacted] Š [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] [redacted] rozšířený a aktuální seznam žadatelů o zadávací dokumentaci ke dni 1. 4. 2011 v souboru „Přehled_zadatelu_o_ZD.xlsx“, tento [redacted]. V [redacted] N [redacted] prostřednictvím asistentky I [redacted] G [redacted] zaslal [redacted]. [redacted] J [redacted] P [redacted] na emailovou adresu [redacted]@ [redacted] [redacted]. [redacted] J [redacted] P [redacted] Z [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] a T [redacted] W [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], jako zástupcům společnosti [redacted],

dne 13. 4. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, poté, co dne 12. 4. 2011 obdržel protokol z prohlídky místa plnění a seznam přítomných uchazečů, včetně osobních údajů jejich zástupců od [redacted]. B [redacted] Š [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] [redacted], tento seznam obsažený v souboru „Listina_pritomnych_plne_moci.pdf“ [redacted]. V [redacted] N [redacted], prostřednictvím asistentky I [redacted] G [redacted], zaslal [redacted]. [redacted] J [redacted] P [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted], [redacted]. [redacted] J [redacted] P [redacted] Z [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] a [redacted]. [redacted] J [redacted] M [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „ [redacted]“, oblastnímu řediteli Divize 9 společnosti [redacted],

dne 3. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, poté, co obdržel od P [redacted] T [redacted], účastníka otevírání obálek, z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted], zástupce

společnosti [REDACTED], ceny nabídek jednotlivých uchazečů v souboru „[REDACTED].docx“, tyto nabídkové ceny následně [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] zaslal [REDACTED] P [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED]@[REDACTED] a dále [REDACTED]. I [REDACTED] J [REDACTED] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „[REDACTED]“, vystupujícímu za společnost [REDACTED], přičemž konkrétně sdružení společností [REDACTED] se sídlem [REDACTED], a [REDACTED] se sídlem [REDACTED], nabídko částku ve výši 8.876.000 Kč, společnost [REDACTED] se sídlem [REDACTED], částku ve výši 9.950.000 Kč, sdružení společností [REDACTED] se sídlem [REDACTED], a [REDACTED] se sídlem [REDACTED], částku ve výši 3.974.040 Kč, společnost [REDACTED] se sídlem [REDACTED], částku ve výši 8.477.500 Kč a sdružení společností [REDACTED] se sídlem [REDACTED], a [REDACTED] se sídlem [REDACTED], částku ve výši 8.650.000 Kč,

dne 4. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, poté, co stejného dne obdržel odevzdané metodiky plnění veřejné zakázky všech uchazečů v souborech „Příloha č. 3 metodika plnění [REDACTED].doc, 5. metodika [REDACTED].pdf, 5. metodika plnění VZ [REDACTED].pdf, 5. Metodika plnění veřejné zakázky [REDACTED].pdf“ vyjma metodiky sdružení společností [REDACTED] a [REDACTED] od P [REDACTED] D [REDACTED] z advokátní kanceláře [REDACTED], tyto [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] prostřednictvím asistentky I [REDACTED] G [REDACTED], zaslal [REDACTED] P [REDACTED] na emailovou adresu [REDACTED]@[REDACTED]. P [REDACTED] Z [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED]@[REDACTED] a [REDACTED]. V [REDACTED] M [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED]@[REDACTED], rovněž zástupci společnosti [REDACTED], přičemž dne 5. 5. 2011 [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] z e-mailové adresy [REDACTED]@[REDACTED] zaslal [REDACTED]. P [REDACTED] Z [REDACTED] na emailovou adresu [REDACTED]@[REDACTED] zprávu, že s doplněním těch věcí, o kterých ho včera informoval, nemusí spěchat, protože termín komise je posunut, přičemž v období ode dne 6. 5. 2011 do dne 12. 5. 2011 po předchozí domluvě s [REDACTED]. P [REDACTED] P [REDACTED], zástupcem společnosti [REDACTED] a [REDACTED]. P [REDACTED] Z [REDACTED], tito [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] zaslali na e-mailovou adresu [REDACTED]@[REDACTED] opět kromě sdružení společností [REDACTED] a [REDACTED] vyhodnocené metodiky všech zbývajících uchazečů v souborech „pripominky.docx“ vztahující se k připomínkám sdružení společností [REDACTED] a [REDACTED] a společnosti [REDACTED] včetně propočtu projektových peněz sdružení společností [REDACTED] a [REDACTED] a společnosti [REDACTED] v souboru „Rozbor ceny.xlsx“, tedy uchazečů, kteří nabídli nižší ceny než sdružení společností [REDACTED] a [REDACTED], dále v souboru „pripominky-II.docx“ vztahující se k připomínkám společností [REDACTED] a [REDACTED], přičemž dne 12. 5. 2011 z neustanoveného místa v ČR [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] zaslal [REDACTED]. P [REDACTED] Z [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED]@[REDACTED] výzvu s průvodním textem „Dobrý den pane řediteli, děkuji za hodnocení. Prosil bych ještě vyhodnotit Vaši společnost, neboť jednotlivá vyhodnocení musíme vydávat jako za spolupracovníky investora“ tak, aby měl vyhodnocené nabídky všech uchazečů, dne 16. 5. 2011 zaslal [REDACTED]. P [REDACTED] P [REDACTED] z e-mailové adresy [REDACTED]@[REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] v souboru „pripominky-III.docx“ vyhodnocenou nabídku i sdružení společností [REDACTED] a [REDACTED] se závěrem, že „reakce na všechny požadované body, resp. veškeré činnosti, jsou popsány dostatečně“,

dne 9. 5. 2011 v 14:20 hod. hodnotící komise dle protokolu o jejím jednání ze dne 9. 5. 2011, který téhož dne v [REDACTED] podepsal i [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED], ačkoliv věděl, že mezi nabídkami je i nabídka zvýhodněného uchazeče sdružení společností [REDACTED] a [REDACTED], rozhodla, že v souvislosti s mimořádně nízkou nabídkovou cenou sdružení společností [REDACTED], a [REDACTED], bude pověřen k posouzení této ceny znalec [REDACTED]. A [REDACTED] V [REDACTED], dne 12. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] zaslal [REDACTED]. A [REDACTED] V [REDACTED] na e-

mailovou adresu [redacted]@[redacted] k posouzení nabídkové ceny uchazeče sdružení společností [redacted], a [redacted] zadávací dokumentaci, přehled žadatelů a nabídky v souborech „Zadavaci_dokumentace_včetně_příloh_a_smlouvy.zip“, „Přehled_zadatelů_o_ZD.xlsx“ a „[redacted].docx“ s průvodním textem „...je vůle tohoto účastníka vyloučit a proto bychom potřebovali i znalecký posudek, že tato cena je nesmyslná a není jistota zdárného splnění prací, aby mohla být obdržena dotace...“,

dne 15. 6. 2011 v 7:31 hod. prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR [redacted]. V [redacted] N [redacted] bez jakýchkoli změn zaslal [redacted]. B [redacted] S [redacted] zástupkyni administrátora veřejných zakázek, AK [redacted], na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted], jako zástupkyni administrátora výběrového řízení, posouzení jednotlivých metodik všech uchazečů, které vyhodnocené obdržel v období ode dne 6. 5. 2011 do dne 16. 5. 2011 od [redacted]. P [redacted] P [redacted] a [redacted]. P [redacted] Z [redacted], a to jako hodnocení své jako odborného technického poradce zadavatele, v němž zhodnotil metodiku společnosti [redacted], [redacted] jako nejobsáhlejší a kvalitně provedenou, kdy částečně se jí přibližuje metodika společnosti [redacted] a metodiky společností [redacted] a [redacted] jsou oproti metodice společnosti [redacted] zpracovány na velmi nízké úrovni, bez řady důležitých informací a podrobností,

dne 16. 6. 2011 na základě vypracované zprávy komise o posouzení a hodnocení nabídek, jejímž členem byl i [redacted]. V [redacted] N [redacted], se vítězným uchazečem stalo sdružení společností [redacted] a [redacted], které předložilo druhou nejnížší cenovou nabídku jako kritérium s váhou 60 % a zpracovanou metodikou s kritériem s váhou 40 % ohodnocenou na prvním místě tak, že v součtu obou kritérií dosáhla nejlepšího umístění,

následně dne 3. 8. 2011, byla na základě uvedeným způsobem zmanipulovaného zadávacího řízení mezi zadavatelem a zhotovitelem, uzavřena Smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti, dne 22. 11. 2011 dodatek č. 1 k této smlouvě, které podepsali za zadavatele [redacted]. J [redacted] H [redacted] a za sdružení společností [redacted] a [redacted] [redacted]. P [redacted] a dne 13. 3. 2013 dodatek č. 2 k této smlouvě, které podepsali za zadavatele [redacted]. J [redacted] a za sdružení společností [redacted] a [redacted] [redacted]. P [redacted] Z [redacted], na základě nichž byla dne 12. 12. 2011 dodavatelem, společností [redacted], za zhotovení projektové dokumentace a další výkony, dle výše uvedené smlouvy, vystavena faktura č. 71110365 na částku ve výši 7,675.352 Kč bez DPH, tedy ve výši 9.210.422,40 Kč včetně DPH, dne 20. 12. 2011 dodavatelem společností [redacted], za zhotovení projektové dokumentace a další výkony, dle výše uvedené smlouvy, vystavena faktura č. 71110382 na částku ve výši 1,643.500 Kč bez DPH, tedy ve výši 1.972.200 Kč včetně DPH a dne 27. 3. 2013 dodavatelem společností [redacted] za zhotovení projektové dokumentace a další výkony, dle výše uvedené smlouvy, vystavena faktura č. 71130080 na částku ve výši 1,390.000 Kč bez DPH, tedy ve výši 1,681.900 Kč včetně DPH, odběratele [redacted], tyto faktury byly ze strany objednatele, [redacted], [redacted], [redacted], proplaceny,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým k proplacení, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši **9.102.524,20 Kč** bez DPH a České republice, zastoupené Ministerstvem financí ČR, škodu minimálně ve výši **1,606.327,80 Kč** bez DPH,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

tedy

obžalovaní [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], [REDAKCE]. P [REDAKCE] Z [REDAKCE], [REDAKCE]. P [REDAKCE] P [REDAKCE]

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjednali některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, jako členové organizované skupiny a způsobili takovým činem značnou škodu,

vyhotovili nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedli nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, jako členové organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení škody velkého rozsahu, se dopustili v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

organizovali a opatrovali nástroje k tomu, aby uvedli v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčeli, jako členové organizované skupiny a způsobili tak škodu velkého rozsahu,

2) obžalovaní [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], [REDAKCE]. I [REDAKCE] Č [REDAKCE], [REDAKCE]. V [REDAKCE] V [REDAKCE] a P [REDAKCE] T [REDAKCE]

v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí NKP [REDAKCE] v [REDAKCE], unikátní kód žádosti č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,

[REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], předseda představenstva společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] a zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce za zadavatele a ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě udělené plné moci k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE], II. etapa projektu“,

v rámci výzvy na veřejnou zakázku **Zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE]“** vyhlášené dne 14. 10. 2011 veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [REDAKCE] [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], jako zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 ZVZ, s kritérii pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou cenou a popisem způsobu plnění veřejné zakázky, s předpokládanou hodnotou zakázky ve výši 3.236.000 Kč bez DPH, s lhůtou pro podání nabídek do 10:00 hod. dne 31. 10. 2011, včetně prokázání splnění kvalifikace a otevíráním obálek dne 31. 10. 2011 v 11:00 hod., financované z prostředků EU,

disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy před dnem 14. 10. 2011, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které mu předal P [REDAKCE] T [REDAKCE], zastupující společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], s níž byla ve sdružení společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], uzavřena dne 3. 8. 2011 se zadavatelem, [REDAKCE] [REDAKCE], smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti, a dále [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] tyto neoprávněně získané informace po předchozí vzájemné

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

dohodě rozeslal prostřednictvím e-mailových adres [redacted]@[redacted], [redacted]@[redacted], [redacted]@[redacted] a [redacted]@[redacted], využívaných společností [redacted] dalším dodavatelům, nejméně společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] a společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], s úmyslem zajistit pro společnost [redacted] nejvýhodnější nabídku,

přičemž v období ode dne 11. 8. 2011 do dne 14. 9. 2011 [redacted] V [redacted] N [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal společnosti [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted], společnosti [redacted] na emailovou adresu [redacted]@[redacted], společnosti [redacted] na adresu [redacted]@[redacted], společnosti [redacted] na adresu [redacted]@[redacted] a společnosti [redacted] na adresu [redacted]@[redacted], žádosti o sdělení, zda oslovené subjekty splňují ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady související s limity pojistného plnění za způsobenou škodu, v souvislosti s výkonem technického dozoru, ve výši 10 mil. Kč a průměrného ročního obrátu během 3 uzavřených účetních období, který nesmí být menší než 9 mil. Kč, dále technické kvalifikační předpoklady související s provedením alespoň 1 významné služby obnovy objektu zapsaného v ÚSKP s min. investičními náklady ve výši 150 mil. Kč a 2 významných služeb stavebního projektu s min. investičními náklady ve výši 100 mil. Kč, dále osvědčení o autorizaci pro autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby a certifikát systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000, vše ve vztahu k uvedené zakázce na zajištění technického dozoru investora, přičemž [redacted] V [redacted] ze společnosti [redacted] T [redacted] K [redacted] ze společnosti [redacted] a [redacted] V [redacted] ze společnosti [redacted] na základě žádosti [redacted] V [redacted] N [redacted] sdělili, které předpoklady konkrétně jimi zastupované společnosti splňují a které nikoli, I [redacted] Č [redacted] ml. prostřednictvím I [redacted] S [redacted] ze společnosti [redacted] dne 14. 9. 2011 z nezjištěného místa v ČR zaslal [redacted] V [redacted] N [redacted] identifikační údaje této společnosti,

kdy konkrétně dne 11. 8. 2011 [redacted] V [redacted] N [redacted] zaslal [redacted] T [redacted] K [redacted] na emailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Příprava na soutěž [redacted]“ soubor „[redacted].pdf“ a s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria, prosím podívejte se na ně. Byl bych rád, kdyby jste mi mohl pomoci, vše bych připravil. Děkuji za ochotu...“, na což mu [redacted] T [redacted] K [redacted] dne 1. 9. 2011 z neustanoveného místa v ČR na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] odpověděl, že „...v příloze posílám výsledek...“, kde v souboru „[redacted].pdf“ mimo jiné uvedl limit pojistného plnění ve výši 5 mil. Kč, roční obrát za poslední 3 roky ve výši 9 mil. s tím, že nedisponuje certifikátem systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000, dne 24. 8. 2011 [redacted] V [redacted] N [redacted] zaslal [redacted] V [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Příprava na soutěž [redacted]“ soubor „PripPravaNaSoutez [redacted] – doplneno.doc“ a s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria, prosím podívejte se na ně. Byl bych rád, kdyby jste mi mohl pomoci, vše bych připravil. Děkuji za ochotu“, na což mu [redacted] V [redacted] stejného dne z neustanoveného místa v ČR na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] odpověděl, že „...do materiálu jsem doplnil u jednotlivých bodů zda splňujeme (ANO) či nesplňujeme (NE)...“, přičemž v souboru „PripPravaNaSoutez [redacted] – doplneno.doc“ mimo jiné uvedl, že nesplňuje 1 stavbu památkového charakteru ve výši RN 150 mil. Kč, 2 stavby financované z dotací ve výši RN 100 mil. Kč a nedisponuje certifikátem systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000 a na toto sdělení následně dne 30. 8. 2011 [redacted] V [redacted] N [redacted] reagoval tak, že [redacted] V [redacted] opět prostřednictvím elektronické pošty zaslal zprávu s předmětem „Příprava na soutěž [redacted]“ ve znění „Děkuji za odpověď, ozval bych se případně s žádostí na omluvu v poptávce...“,

dne 12. 9. 2011 [redacted] V [redacted] zaslal z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ soubor „Příprava NaSoutez [redacted].doc“ s průvodním textem „v návaznosti na dnešní telefonický rozhovor Vám v příloze zasílám kvalifikační podmínky s prosbou o prověření a sdělení, zda Vaše firma tyto podmínky splňuje a tudíž by se mohla ucházet o zakázku. S přátelským pozdravem [redacted] V [redacted]“, kdy tato zpráva je dne 13. 9. 2011 přeposlána z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted],

dne 13. 9. 2011 [redacted] V [redacted] N [redacted] zaslal [redacted] V [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kvalifikační podmínky. Děkuji za ochotu...“, na což mu [redacted] V [redacted] V [redacted] stejného dne z neustanoveného místa v ČR na emailovou adresu [redacted]@[redacted] odpověděl, že „... pojistku máme 20 mil., obrát 27,133, ostatní dáme také nějak dohromady (i když ty pouze poslední 3 roky jsou trochu přísné v souvislosti s těmi RN), ISO nemáme. Počítám se schůzkou 20. 9. 2011 v 15,00 u nás v kanceláři, něco snad vymyslíme ...“,

následně dne 24. 9. 2011 P [redacted] T [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] zaslal [redacted] V [redacted] N [redacted] na emailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu obsahující zadávací dokumentaci na zajištění technického dozoru investora uvedené akce s předmětem „Revize_zadavaci_dokumentace [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]“ a s průvodním textem „zasílám dle dohody pro info...“ v souborech „Výkon_techickeho dozoru_ZD_06_clean.docx, Kvalifikační _dokumentace_stavba_05_clean.doc seznam_objektu.docx“, kterou P [redacted] T [redacted] na základě požadavku [redacted] K [redacted] K [redacted], zastupující administrátora výběrového řízení, advokátní kancelář [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] zrevidoval, a která obsahovala mimo jiné stejné kvalifikační předpoklady zaslané [redacted] V [redacted] N [redacted] v období ode dne 11. 8. 2011 do dne 14. 9. 2011 dalším uchazečům, včetně uvedení celkové nabídkové ceny, která nesměla překročit částku ve výši 3,200.000 Kč bez DPH, způsob hodnocení nabídek a dále seznam objektů a kvalifikační dokumentaci pro účely podání žádosti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“,

přičemž dne 14. 10. 2011, na základě zadavatelem vyhlášené výzvy k podání nabídky na zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy realizace projektu „Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“, tato zadávací dokumentace oproti zrevidované obsahovala pouze změnu v doložení průměrného ročního obrátu, který nesmí být menší než 8 mil. Kč a ceny, která nesmí překročit částku ve výši 3,236.000 Kč bez DPH, přičemž výzvy k podání nabídky byly zadavatelem zaslány společností [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted],

poté dne 21. 10. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal [redacted] V [redacted] N [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] v souboru dokument s názvem „Pro [redacted].doc“ s popisem způsobu plnění Veřejné zakázky na zajištění technického dozoru investora pro I. a II. etapu akce „Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“ s body popisujícími návrh postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem,

následně dne 24. 10. 2011 v 14:56 hod. [redacted] V [redacted] N [redacted] z neustanoveného místa v ČR z emailové adresy [redacted]@[redacted] zaslal [redacted] I [redacted] C [redacted] ml. na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Metodika“ a s průvodním textem „jak jsme se dohodli přeposílám Vám text metodiky a následující údaj 3,210.000,- + DPH. Děkuji předem za Vaši pomoc a těším se, že se brzy potkáme, abychom projednali další záležitosti...“, na což [redacted] I [redacted] C [redacted] ml. stejného dne v 17:51 hod. reagoval „OK a provedeme“,

dne 25. 10. 2011 P. T. , prostřednictvím elektronické pošty, z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] zaslal [redacted]. V. N. na emailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s textem „dle dohody zasílám nominaci zástupců projektanta do hodnotící komise pro výběr dodavatele stavby: člen [redacted]. P. Z. [redacted], [redacted], [redacted], náhradník: [redacted]. P. P. [redacted], [redacted], [redacted]. S pozdravem P. T. PS. Do komise na výběr [redacted] byl nominován za projektové sdružení [redacted]. J. P. “,

dne 26. 10. 2011, prostřednictvím elektronické pošty, z neustanoveného místa v ČR zaslal [redacted]. V. N. z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] na [redacted]@[redacted] v souboru dokument s názvem „metodika.doc“ s popisem týkajícím se návrhu postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem, která obsahově odpovídá metodice popsané v nabídce společnosti [redacted] a zároveň ve stejný den zaslal [redacted]. V. K. za společnost [redacted] omluvu ze zadávacího řízení z důvodu zvážení stávajících kapacitních a termínových možností,

přičemž dne 31. 10. 2011 byla společností [redacted] podána nabídka s nabídkovou cenou ve výši 3.050.000,- Kč, společností [redacted] ve výši 3,210.000 Kč podepsaná dne 26. 10. 2011 v [redacted]. I. C. a společností [redacted] ve výši 3.230.000 Kč podepsaná dne 31. 10. 2011 v [redacted]. V. V. , které dne 5. 12. 2011 [redacted]. J. P. vyhodnotil se závěrem, že na 1. a 2. místě se umístily společnosti [redacted] a [redacted] s tím, že lépe by měla být hodnocena metodika společnosti [redacted] z důvodu přehlednosti,

následně dne 14. 12. 2011 bylo komisí pro posouzení kvalifikace rozhodnuto o tom, že společnosti [redacted] a [redacted] neprokázaly splnění kvalifikace a byly proto vyloučeny,

dne 16. 12. 2011 [redacted]. J. H. vydal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku na zajištění technického dozoru investora podanou vítězným uchazečem, společností [redacted], přičemž smlouva byla, na základě výše uvedeným způsobem zmanipulovaného zadávacího řízení mezi zadavatelem a zhotovitelem uzavřena dne 10. 1. 2012 a tuto podepsal za zadavatele dne 10. 1. 2012 v [redacted]. J. H. a za společnost [redacted] dne 10. 1. 2012 v [redacted]. V. N. ,

a dne [redacted] bylo ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] vydáno zadavatelem řádné oznámení o zadání podlimitní zakázky společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], financované z prostředků EU na zajištění technického dozoru investora, v rámci veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“ s druhem zakázky „Služby“, v celkové konečné hodnotě zakázky ve výši 3.050.000 Kč bez DPH, s kritérii pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou cenou a popisem způsobu plnění veřejné zakázky, s datem zadání zakázky dne 10. 1. 2012 a s třemi obdrženy nabídkami, přičemž společností [redacted] na základě uzavřené smlouvy ze dne 10. 1. 2012 a vystavené faktury č. 2013014 ve výši 12.729,- Kč, faktury č. 2013049 ve výši 477.950 Kč, faktury č. 2013063 ve výši 83.051,25 Kč, faktury č. 2013064 ve výši 11.737 Kč, faktury č. 2013095 ve výši 93.723,70 Kč a faktury č. 2013112 ve výši 44.911,33 Kč, vše včetně DPH, byly v období od dne 27. 3. 2013 do dne 30. 12. 2013 uhrazeny investorem za provedenou službu související s IOP, finanční prostředky v celkové výši 598.431,80 Kč bez DPH, tj. 724.108,28 Kč s DPH, avšak k dokončení realizace zakázky následně nedošlo,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na Zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí národní kulturní památky

██████ v ██████████“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15%, který se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým k proplacení z dotačních prostředků, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši **3,111.000 Kč** a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši **549.000 Kč**

tedy

obžalovaný █████. V █████ N █████

dopustil se pletich v souvislosti se zadáním veřejné zakázky tím, že na základě dohody s jiným uchazečem vyvíjel činnost směřující k zadání veřejné zakázky za jinak nevýhodnou cenu v úmyslu opatřit jinému značný prospěch,

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, jako člen organizované skupiny a získal takovým činem pro jiného značný prospěch,

vyhotovil nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, jako člen organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení značné škody, se dopustil v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

obžalovaní █████. L █████ Č █████, █████. V █████ V █████

dopustili se pletich v souvislosti se zadáním veřejné zakázky tím, že na základě dohody s jiným uchazečem vyvíjeli činnost směřující k zadání veřejné zakázky za jinak nevýhodnou cenu v úmyslu opatřit jinému značný prospěch,

vyhotovili nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedli nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, jako členové organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení značné škody, se dopustili v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

obžalovaný P █████ T █████

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, jako člen organizované skupiny a získal takovým činem pro jiného značný prospěch,

vyhotovil nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, jako člen organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení značné škody, se dopustil v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

příčemž dne 4. 4. 2013 obdržel [redacted]. V [redacted] N [redacted] od [redacted]. [redacted]. I [redacted] P [redacted] prostřednictvím zaslané e-mailové zprávy se souborem „[redacted]-[redacted]-nabídka.pdf“ sestavu cenové nabídky v celkové výši 425.000,- Kč, s konkrétními fázemi vypracování projektu jako podpůrného prostředku a toto [redacted]. V [redacted] N [redacted] dne 9. 4. 2013 při osobním jednání projednal s [redacted]. J [redacted], následně po ukončení tohoto jednání [redacted]. V [redacted] N [redacted] informoval [redacted]. S [redacted] V [redacted], že se na zmíněných kravinách s [redacted]. J [redacted] J [redacted] dohodli, když o vzájemné domluvě informoval [redacted]. V [redacted] N [redacted] dne 11. 4. 2013 opět v rámci telefonického hovoru [redacted]. [redacted]. I [redacted] P [redacted] současně s žádostí o schůzku, neboť to musí spolu zadministrovat, dne 12. 4. 2013 [redacted]. V [redacted] N [redacted] informoval i [redacted]. J [redacted] J [redacted] spolu s rozsahem prací, které budou provedeny,

příčemž ještě před samotným vyhlášením výše zmíněné výzvy, v přesně nezjištěném období, se [redacted]. V [redacted] N [redacted] dohodl s [redacted]. Š [redacted] P [redacted] a [redacted]. D [redacted] Ch [redacted], jako dalšími uchazeči o zakázku na činnost technického dozoru investora na nabídkových cenách, a tyto dne 17. 4. 2013 [redacted]. V [redacted] N [redacted] prostřednictvím SMS zpráv informoval o tom, že jim bude doručena zadavatelem výzva, na což [redacted]. V [redacted] N [redacted] odpověděli, že už jim došla,

příčemž nabídku společnosti [redacted] na technický dozor investora doručil zadavateli osobně [redacted]. V [redacted] N [redacted] dne 23. 4. 2013 v 11:15 hod., nabídku uchazeče [redacted]. D [redacted] Ch [redacted] osobně na základě domluvy stejného dne v 9:04 hod. doručila I [redacted] G [redacted] dne 23. 4. 2013 v 10:16 hod. a k samotnému otevření obálek uchazečů o zakázku došlo dne 25. 4. 2013,

příčemž na základě konaného výběrového řízení v sídle zadavatele stejného dne došlo komisí pro posouzení a vyhodnocení nabídek k doporučení přidělení zakázky uchazeči společnosti [redacted] z důvodu nejnižší nabídkové ceny ve výši 198.770 Kč bez DPH, neboť další uchazeč o stejnou zakázku, [redacted]. D [redacted] Ch [redacted], nabídl po výše uvedené dohodě s [redacted]. V [redacted] N [redacted], cenu ve výši 211.400 Kč bez DPH a uchazeč [redacted]. Š [redacted] P [redacted] zaslal dne 23. 4. 2013 v 11:24 hod., na základě předchozí domluvy s [redacted]. V [redacted] N [redacted], učiněné prostřednictvím I [redacted] G [redacted] stejného dne v době od 9:10 hod. do 9:16 hod., omluvu a nabídku nepodal,

a nabídku [redacted]. [redacted]. I [redacted] P [redacted] na zpracování projektové dokumentace doručil osobně zadavateli dne 23. 4. 2013 v 11:00 hod., nabídku uchazeče společnost [redacted] doručil osobně [redacted]. Z [redacted] B [redacted] dne 23. 4. 2013 v 11:05 hod., [redacted]. I [redacted] A [redacted] svoji nabídku doručil osobně dne 23. 4. 2013 v 10:45 hod. a k samotnému otevření obálek uchazečů o zakázku došlo dne 25. 4. 2013,

příčemž na základě konaného výběrového řízení v sídle zadavatele stejného dne došlo komisí pro posouzení a vyhodnocení nabídek k doporučení přidělení zakázky uchazeči [redacted]. [redacted]. I [redacted] P [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], IČO [redacted], z důvodu nejnižší nabídkové ceny ve výši 391.000 Kč bez DPH, kdy další uchazeči po dohodě na účasti v zadávacím řízení s [redacted]. [redacted]. I [redacted] P [redacted], [redacted]. I [redacted] A [redacted] nabídl cenu ve výši 412.460,- Kč bez DPH a společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 440.000 Kč bez DPH,

když o tom, že společnost [redacted] výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na technický dozor investora vyhrála, byl [redacted]. V [redacted] N [redacted] informován dne 30. 4. 2013 a mandátní smlouva č. [redacted], s nabídkovou cenou ve výši 198.770 Kč bez DPH na provedení zakázky, byla mezi zadavatelem zastoupeným [redacted]. J [redacted] J [redacted] a [redacted]. V [redacted] N [redacted] zastupujícím společností [redacted] uzavřena dne 2. 5. 2013,

a dále [redacted]. [redacted]. I [redacted] P [redacted] s nejnižší nabídnutou cenou ve výši 391.000 Kč bez DPH vyhrál výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na zpracování projektové dokumentace a na základě toho uzavřel zadavatel zastoupený [redacted]. J [redacted] J [redacted] s [redacted]. [redacted]. I [redacted] P [redacted] dne 2. 5. 2013 smlouvu o dílo č. [redacted],

na základě objednávky na zpracování propočtu na úpravu bývalého kravína vystavila společnost [REDAKCE] dne 21. 3. 2013 fakturu č. 2013013 ve výši 18.658 Kč,

dále na základě mandátní smlouvy ze dne 2. 5. 2013 - Stavební opatření v rámci IOP – [REDAKCE] technický dozor investora dne 3. 7. 2013 fakturu č. 2013043 ve výši 42.350 Kč a dne 30. 9. 2013 fakturu č. 2013062 ve výši 24.200 Kč,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny účastníky veřejné zakázky malého rozsahu na technický dozor investora a na zhotovení projektové dokumentace, porušili jejich řádné a zákonné provedení tím, že po společné dohodě, jak jednotlivě v rámci konkrétních zadávacích řízení mezi samotnými uchazeči, tak i společně v případě [REDAKCE] zastupujícího zadavatele, [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] zastupujícího společnost [REDAKCE], a [REDAKCE]. I [REDAKCE] P [REDAKCE], umožnili posledním dvěma uchazečům získat výhodu v podání nabídky, kdy si tito sami stanovili nejen zadávací podmínky, ale i nabídkové ceny a svým jednáním si opatřili ve větším rozsahu neoprávněné výhody,

porušením základních zásad zadávání veřejných zakázek malého rozsahu obžalovaní nedodrželi zákonný postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení zakázek v rámci akce Stavební opatření v rámci IOP [REDAKCE], konkrétně zakázky na zajištění technického dozoru investora a dále na zpracování projektové dokumentace v rozsahu tzv. jednostupňový projekt v rozsahu vyhlášky č. 499/2006

a tímto jednáním mohli způsobit České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 589.770 Kč, kdy již z této částky byla investorem v období ode dne 21. 3. 2013 do dne 30. 9. 2013 uhrazena společností [REDAKCE] částka ve výši 70.420 Kč bez DPH,

tedy

obžalovaný [REDAKCE]. J [REDAKCE] J [REDAKCE],

v rozporu s jiným právním předpisem o veřejných zakázkách porušil závažným způsobem závazná pravidla zadávacího řízení, jako člen organizované skupiny,

obžalovaný [REDAKCE]. Š [REDAKCE] P [REDAKCE],

umožnil jinému, aby v rozporu s jiným právním předpisem o veřejných zakázkách porušil závažným způsobem závazná pravidla zadávacího řízení, jako člen organizované skupiny,

4) obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE]

v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011, v rámci projektu Obnova součástí NKP [REDAKCE] v [REDAKCE], unikátní kód žádosti č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] a v rozporu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,

■. V ■ N ■ jako předseda představenstva samostatně stíhané společnosti ■, tehdy se sídlem ■, ■, jednající v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce za zadavatele, ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci udělené společnosti ■ k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí národní kulturní památky ■ v ■, II. etapa projektu“ a ode dne 10. 1. 2012 na základě smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a společností ■, zajišťující technický dozor investora,

v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky ■ v ■“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. ■ dne ■ zahájením zadávacího řízení veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, ■ se sídlem ■, jako zakázky v užším řízení dle § 28 ZVZ, s druhem zakázky Stavební práce, s odhadovanou hodnotou ve výši 250.000.000 Kč bez DPH, s kritériem pro zadání zakázky jako hospodářsky nejvýhodnější nabídka z hlediska kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, obsahující mimo jiné pod bodem 6.1. písm. v) Metodiku plnění VZ a ve výzvě k podání nabídky, s lhůtou pro doručení nabídek nebo žádosti o účast včetně, podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů do 10:00 hod. dne 21. 11. 2011, s otevíráním obálek dne 21. 11. 2011 v 11:00 hod., financované z prostředků EU a s předpokládaným zahájením zakázky dne 1. 4. 2012,

disponoval na základě uzavřených dvoustranných dohod se zadavatelem již před vyhlášením výzvy k podání nabídky v rámci užšího řízení, tedy před dnem 1. 3. 2012, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které po předchozí vzájemné dohodě rozeslal prostřednictvím e-mailových adres ■@■, ■@■ a ■@■, ■, využívaných společností ■, minimálně ■. J ■ M ■, oblastnímu řediteli Divize 9 ■, zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče společnosti ■, se sídlem ■, IČO ■ a ■. I ■ J ■, předsedovi představenstva společnosti ■, jenž je jediným akcionářem uchazeče společnosti ■, ■, IČO ■, oba jednající v zájmu a v rámci těchto společností, s úmyslem zajistit těmto nejvýhodnější nabídku a to tak, že

již dne 26. 10. 2010 ■. V ■ N ■ z neustanoveného místa v ČR, poté, co se dne 20. 10. 2010 zúčastnil jednání v ■, ■, ■, zaslal ■. I ■ J ■ na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „■“ zprávu s informacemi o proběhlém jednání, obsahující soupis objektů s rozsahem cca 300 mil. Kč s uvedením, že se jedná o dotaci, včetně stavu projektové dokumentace a mimo jiné s uvedením „...Bylo by vhodné vybrat projektanta jak na doprojektování výše uvedeného, ale na generel a výhled. Také je nezbytné zkontrolovat rozsah nákladů v PD...“,

dále v přesně nejištěné době, v období ode dne 24. 9. 2011 do dne 18. 10. 2011, ■. V ■ N ■ poté, co dne 24. 9. 2011 na e-mailovou adresu ■@■ obdržel od F ■ T ■ prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy ■@■ zprávu mimo jiné obsahující kvalifikační dokumentaci k veřejné zakázce na ■ zhotovitele ■ stavby ■ s předmětem „Revize_zadávací_dokumentace_■_■_■“ a s průvodním textem „zasílám dle dohody pro info...“ v souborech „Kvalifikační_dokumentace_■_stavba_05_clean.doc“, „Vykon_techického dozoru_ZD_06_clean.docx“ a „seznam_objektu

.docx“, tuto kvalifikační dokumentaci připravovanými podmínkami zadávacího řízení a seznamem objektů poskytl [REDAKCE]. I [REDAKCE] J [REDAKCE],

dne 5. 1. 2012 [REDAKCE]. I [REDAKCE] J [REDAKCE] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [REDAKCE]@ [REDAKCE] zaslal [REDAKCE]. M [REDAKCE] N [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE]@ [REDAKCE] zprávu s předmětem „Fakturacní údaje“ s průvodním textem „Prosím předat tátovi.Dík LJ“ a dále s textem „Sem adresovat objednávku ([REDAKCE]) na 200 tis. + DPH na nějaké konzultantské a administrativní a poradenské práce s evropskými dotacemi. Dík LJ.“ s uvedením identifikačních údajů společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] – [REDAKCE], [REDAKCE], ICO [REDAKCE], následně tuto zprávu [REDAKCE]. M [REDAKCE] N [REDAKCE] svému otci stejného dne přeposlal na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „tata“,

dne 28. 2. 2012 [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] z neustanoveného místa v ČR, poté, co předchozí den prostřednictvím elektronické pošty obdržel od [REDAKCE]. B [REDAKCE] Š [REDAKCE] z advokátní kanceláře [REDAKCE] e-mailovou zprávu s předmětem „ [REDAKCE] / [REDAKCE] stavba-finalizace ZD“ jejíž přílohou byly textové a tabulkové soubory s názvy „Zadavaci dokumentace _stavba_03.doc“ obsahující návrh zadávací dokumentace, dále soubor „SO01 [REDAKCE].xls“ obsahující slepé rozpočty všech částí plánované rekonstrukce objektu [REDAKCE] a soubor „ [REDAKCE] -1etapa-slep.xls“ obsahující slepé rozpočty 1. a 2. fáze objektů [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] včetně odvodu srážkových vod, tyto zaslal [REDAKCE]. I [REDAKCE] J [REDAKCE] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „ [REDAKCE]“ a [REDAKCE]. J [REDAKCE] M [REDAKCE] na emailovou adresu [REDAKCE]@ [REDAKCE] s průvodním textem „Ahoj I [REDAKCE], posílám ti následující a prosím tě, ať se na to tvoji mrknou, aby se tam nedostaly blbiny. Dej mi prosím spojení na kolegu, s kterým to dám dohromady. Díky, měj fajn den. V [REDAKCE].“,

přičemž dne 1. 3. 2012 na základě zadavatelem vyhlášené výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku zadávanou formou užšího řízení s názvem Realizace I. a II. etapy projektu „Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE]“ stvrzenou [REDAKCE]. J [REDAKCE] H [REDAKCE] s lhůtou k jejich podání do 10:00 hod. dne 11. 4. 2012 a s termínem otevírání obálek v den lhůty v 11:00 hod. se základními hodnotícími kritérii spočívajícími v celkové nabídkové ceně s váhou 95% a metodikou plnění VZ s váhou 5%, si výzvu za sdružení společností [REDAKCE]

[REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] převzala společnost [REDAKCE] dne 2. 3. 2012, když k fyzickému převzetí téměř shodné zadávací dokumentace paní B [REDAKCE] ze spol. [REDAKCE] došlo prostřednictvím České pošty dne 8. 3. 2012, neboť na základě e-mailové zprávy s předmětem „ [REDAKCE] /stavba-finalizace zadávací dokumentace“ [REDAKCE]. B [REDAKCE] Š [REDAKCE] z advokátní kanceláře [REDAKCE] zasláné dne 2. 3. 2012 [REDAKCE]. I [REDAKCE] H [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE]@ [REDAKCE] mimo jiné s textem „...finalizace zadávací dokumentace by měla proběhnout nejpozději v pondělí...“, je zřejmé, že tato nebyla ke dni 1. 3. 2012 vyhotovena, k jejímu vyhotovení skutečně došlo až dne 6. 3. 2012,

následně dne 23. 3. 2012 [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal [REDAKCE]. J [REDAKCE] M [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE]@ [REDAKCE] metodiky všech uchazečů, kteří se zúčastnili výzvy na VZ „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE]“ v souborech „5._metodika [REDAKCE].pdf“, „5 metodika [REDAKCE].pdf“, „Příloha č. 3 metodika plnění [REDAKCE].doc“, „5. metodika plnění [REDAKCE].pdf“, „5. Metodika plnění veřejné zakázky [REDAKCE].pdf“ a „METODIKA_FINAL.DOC“,

a před termínem odevzdání obálek ve dnech 6. 4. 2012 a 12. 4. 2012 zaslal [REDAKCE]. P [REDAKCE] F [REDAKCE] nejprve [REDAKCE]. J [REDAKCE] M [REDAKCE], poté M [REDAKCE] N [REDAKCE], ze svého mobilního telefonu SMS zprávu ve znění „ [REDAKCE] 238 600, [REDAKCE] 239 200, [REDAKCE] 243 800, [REDAKCE] 246 000, [REDAKCE] 248 000. [REDAKCE] a [REDAKCE] a přijdou si pro to ve středu“, odpovídající odevzdaným nabídkovým cenám,

příčemž dne 11. 4. 2012 na základě rozhodnutí a oznámení zadavatele stvrzené [redacted]. J. [redacted] H. [redacted] o jmenování členů a náhradníků komise pro otevírání obálek, stanovil zadavatel termín otevírání obálek s nabídkami na den 18. 4. 2012 v 10:45 hod., které uchazeči odevzdali dne 18. 4. 2012 v období od 8:15 hod. do 9:45 hod. a stejného dne od 11:10 hod. byly komisi otevřeny obálky s nabídkami, když společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 243,845.086 Kč bez DPH, společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 246.173.619 Kč bez DPH, společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 239,221.301 Kč bez DPH, společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 247,999.973 Kč bez DPH a sdružení společností [redacted] a [redacted] nabídlo cenu ve výši 238,599.995 Kč,

dne 24. 4. 2012 [redacted]. V. [redacted] N. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] zaslal [redacted]. K. [redacted] K. [redacted] na emailovou adresu [redacted]@[redacted] v příloze vypracované zhodnocení metodik jednotlivých uchazečů včetně návrhu bodového ohodnocení v souboru „[redacted] výsledek.doc“, kde jím byly zhodnoceny metodiky všech pěti uchazečů, a kdy sdružení [redacted] - [redacted] ohodnotil plným počtem bodů,

následně dne 8. 6. 2012 požádala prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR [redacted]. K. [redacted] K. [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] [redacted]. V. [redacted] N. [redacted] o doplnění a opětovnou detailní revizi včetně konečného zpracování metodik jednotlivých uchazečů ze dne 24. 4. 2012 s tím, že hodnoceny budou pouze metodiky tří uchazečů a k tomu [redacted]. N. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] v příloze zaslala soubor „[redacted] stavba_hodnoceni_nabidek_revize.doc“, když dne 15. 6. 2012 na základě předchozí žádosti [redacted]. N. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR odpověděl [redacted]. K. [redacted], že „... jsem přešel Vaše doplnění vyhodnocení Metodik. Dle mého názoru jste to doplnili velmi dobře a je to tak jak sdělujete. Nemám k tomu připomínek a je to určitě v pořádku...“,

dne 13. 7. 2012 v 10:00 hod. v rámci jednání 1. hodnotící komise se tato usnesla na základě vypracovaného posudku společnosti [redacted] k posouzení nabídek uchazečů, že uchazeči, společnost [redacted] a společnost [redacted], nedodrželi při vyplňování výkazů výměr zadávací podmínky veřejné zakázky s tím, že po prostudování všech nabídek k vyloučení těchto uchazečů učiní komise závěr až na 2. jednání,

dne 19. 7. 2012 oznámil z neustanoveného místa v ČR [redacted]. J. [redacted] H. [redacted] prostřednictvím zaměstnankyně administrátora M. [redacted] K. [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] všem členům komise a zároveň i [redacted]. V. [redacted] N. [redacted], že 2. jednání komise se uskuteční dne 24. 7. 2012 v 10:30 hod. s tím, že zpracováním odborného posudku k metodikám uchazečů byl pověřen [redacted]. V. [redacted] N. [redacted], který přislíbil svoji účast na 2. jednání komise a dále v případě, že by uchazeči [redacted] a [redacted] byli vyloučeni, rozeslal v příloze [redacted]. J. [redacted] H. [redacted] rozhodnutí a oznámení zadavatele o vyloučení těchto uchazečů,

následně dne 20. 7. 2012 [redacted]. K. [redacted] K. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] v návaznosti na e-mail z předchozího dne přílohou se souborem „Odbornýposudek_[redacted].pdf“ rozeslala k prostudování členům komise a zároveň i [redacted]. V. [redacted] N. [redacted], odborný posudek o posouzení metodik plnění veřejné zakázky společností [redacted] s uvedením, že jeho spoluautorem je [redacted]. V. [redacted] N. [redacted], totožný revidovaným posudkem ze dne 8. 6. 2012 a obsahující hodnocení metodik tří uchazečů,

příčemž dne 24. 7. 2012 v 10:30 hod. v rámci jednání 2. hodnotící komise, za účasti [redacted]. V. [redacted] N. [redacted] jako odborného poradce zadavatele tato posoudila nabídky uchazečů společností [redacted], [redacted], sdružení [redacted] a [redacted], [redacted] a [redacted], přičemž na základě porovnání a kontroly

jednotlivých nabídek P. T. a M. Š. ze společnosti byly hodnotící komisí vyřazeny nabídky uchazečů a a dále na základě vypracovaného Odborného posudku o posouzení metodik plnění veřejné zakázky zpracovaném V. N. a D. V. s datem vypracování dne 19. 7. 2012 se třemi hodnocenými nabídkami zbývajících uchazečů, komise vyhodnotila, že na 1. místě se umístilo sdružení společností a ,

následně dne 26. 7. 2012 potvrdila za zadavatele S. V. rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které podalo sdružení uchazečů společností a o vyloučení společností a , kdy o tomto byli uchazeči dne 2. 8. 2012 zadavatelem písemně prostřednictvím podáním na pobočce České pošty v vyrozumění,

dne 26. 9. 2012 byla, na základě uvedeným způsobem zmanipulovaného zadávacího řízení mezi jako zadavatelem a sdružením společností a jako zhotovitelem, uzavřena smlouva o dílo na rekonstrukci objektů v rámci vyhlášené veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky v “ s nabídnutou cenou ve výši 238,599.995 Kč bez DPH, kterou za zadavatele podepsala S. V. a za zhotovitele dle podpisových doložek P. P. za společnost a F. K. a P. P. za společnost , avšak k realizaci zakázky následně nedošlo,

V. N. , předseda představenstva společnosti , figurující od počátku realizačních příprav jako odborný poradce zadavatele, rovněž také jako účastník jednání hodnotící komise, poskytl před výzvou k účasti na zadávacím řízení připravovanou verzi kvalifikační dokumentace a před uveřejněním výzvy k podání nabídky návrh zadávací dokumentace, dále slepé rozpočty všech částí plánované rekonstrukce objektu , slepé rozpočty 1. a 2. fáze objektů , a , včetně odvodu srážkových vod a zároveň v průběhu zadávacího řízení poskytl i vzory metodik uchazečů z výběrového řízení na zhotovení projektové dokumentace, tyto i další informace vítězné sdružení využilo tak, jak je patrné ze zaslané SMS zprávy s nabídkovými cenami ještě před odevzdáním nabídek, jednal v úmyslu získat pro sdružení společností , prospěch, spočívající v samotné realizaci předmětu uvedené veřejné zakázky a případného zisku z její realizace,

čímž nedodržel stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušil řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí národní kulturní památky v “, na jejímž základě byla podepsána dne 26. 9. 2012 smlouva o dílo mezi zadavatelem a uchazečem, a která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze Státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 202,809.995,75 Kč bez DPH a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 35,789.999,25 Kč bez DPH, neboť se tyto výdaje staly uvedenými jednáními nezpůsobilými k jejich proplacení z prostředků Integrovaného operačního programu a státního rozpočtu,

tedy

obžalovaný V. N.

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, jako člen

organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení značné škody, se dopustil v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

vyhotovil nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedl nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, jako člen organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení značné škody, se dopustil v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

organizoval a opatroval nástroje k tomu, aby uvedl v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje, jako člen organizované skupiny a podstatné údaje zamlčel a způsobil tak škodu velkého rozsahu

5) obžalovaní [REDAKCE] . S [REDAKCE] V [REDAKCE] , [REDAKCE] . V [REDAKCE] N [REDAKCE] , [REDAKCE] . P [REDAKCE] P [REDAKCE] a obžalovaná společnost [REDAKCE] ,

v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí NKP [REDAKCE] v [REDAKCE] , unikátní kód žádosti č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,

[REDAKCE] . V [REDAKCE] N [REDAKCE] jako předseda představenstva samostatně stíhané společnosti [REDAKCE] , tehdy se sídlem [REDAKCE] , [REDAKCE] , jednající v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce zadavatele, ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci udělené společnosti [REDAKCE] k úkonům spojeným s investorsko - inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE] , II. etapa projektu“ a ode dne 10. 1. 2012 na základě smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a společností [REDAKCE] zajišťující technický dozor investora,

společně s [REDAKCE] . S [REDAKCE] V [REDAKCE] vystupující ode dne 28. 6. 2012 do dne 15. 11. 2012 jako zastupující ředitelka, ode dne 1. 9. 2012 jako manažerka projektu IOP za zadavatele a zároveň jako účastník komise pro otevírání obálek,

v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE] “ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [REDAKCE] dne [REDAKCE] veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [REDAKCE] [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] , jako zakázky v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací s odhadovanou hodnotou ve výši 250.000.000,- Kč bez DPH, s jediným kritériem, nejnižší nabídkovou cenou, se lhůtou pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům a lhůtou pro doručení nabídek nebo žádostí o účast do 13:00 hod. dne 6. 5. 2013 a podmínkou pro otevírání nabídek se stejným datem, financované z prostředků Evropské unie s datem dokončení dne 31. 10. 2014,

disponovali již před vyhlášením výzvy k podání nabídky v rámci otevřeného řízení, tedy přede dnem [REDAKCE] informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které po předchozí vzájemné dohodě předali minimálně samostatně stíhanému [REDAKCE] . J [REDAKCE] M [REDAKCE] , oblastnímu řediteli Divize

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE] .

9. [redacted], zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče, samostatně stíhané společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted]. P. [redacted] F. [redacted], předsedovi představenstva společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] a [redacted]. I. [redacted] J. [redacted], předsedovi představenstva společnosti [redacted], jež je jediným akcionářem uchazeče společnosti [redacted], všichni jednající v zájmu a v rámci těchto společností, s úmyslem zajistit těmto nejvýhodnější nabídku, a to tak, že

již dne 15. 2. 2013, v rámci hovoru, [redacted]. S. [redacted] V. [redacted] sdělila [redacted]. V. [redacted] N. [redacted], že výběrové řízení mají hotové a ze všech ministerstevschválené s tím, že příští týden zveřejní a vypíše výběrové řízení, kdy dne 20. 2. 2013 kolem 14:00 hod. v rámci osobní schůzky konané v [redacted], sjednané na základě SMS zprávy stejného dne v 11:12 hod., [redacted]. S. [redacted] V. [redacted] potvrdila [redacted]. V. [redacted] N. [redacted], že zadávací dokumentace vymezující předmět veřejné zakázky již byla schválena všemi dotčenými ministerstvy a toto si v průběhu konané schůzky v 14:12 hod. telefonicky ověřila od [redacted]. V. [redacted], zaměstnankyně Ministerstva zemědělství ČR, a kdy tyto získané informace [redacted]. V. [redacted] N. [redacted] předal dále, jak telefonicky, tak i v rámci osobních jednání [redacted]. I. [redacted] J. [redacted], [redacted]. P. [redacted] P. [redacted] a [redacted]. J. [redacted] M. [redacted],

dne 21. 2. 2013 v 19:56 hod. [redacted]. J. [redacted] H. [redacted], z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted], zaslal [redacted]. V. [redacted] N. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] zprávu s předmětem „Poptávka po službách“ mimo jiné se souborem „2013_02_13_ [redacted] stavba_Zadavaci_dokumentace_k_odsouhlaseni_ [redacted].doc“ s průvodním textem „...ve vztahu k našemu případu [redacted] Vám v příloze posílám aktuální verzi zadávací dokumentace k Vaší případné revizi...“, kdy ještě předtím stejného dne v 14:07 hod. v rámci hovoru [redacted]. V. [redacted] N. [redacted] sdělil [redacted]. J. [redacted] M. [redacted], že „...podmínky ještě H. [redacted] neposlal, protože z ministerstva přilítla ještě nějaká drobnost, nějaká technická úprava slovosledu, kterou do toho zahrne a pošle mu čistopis a nejdéle zítra to [redacted]. M. [redacted] dá...“,

poté dne 25. 2. 2013 v rámci hovoru [redacted]. J. [redacted] M. [redacted] sdělil [redacted]. P. [redacted] P. [redacted], že má pro ně CD a aby se někdo od nich u [redacted]. J. [redacted] M. [redacted] stavil s tím, že CD bude u [redacted]. M. [redacted] P. [redacted], kterého [redacted]. J. [redacted] M. [redacted] stejného dne instruoval o tom, aby 2 ks CD schoval s tím, že jedno je pro [redacted],“ kdy dne 26. 2. 2013 o převzetí CD nosiče se zadávací dokumentací [redacted]. P. [redacted] P. [redacted] informoval [redacted]. I. [redacted] J. [redacted], který na základě toho inicioval dne 27. 2. 2013 schůzku s [redacted]. P. [redacted] Z. [redacted] ze společnosti [redacted], následně převzetí [redacted]. P. [redacted] P. [redacted] potvrdil v rámci telefonického hovoru s [redacted]. R. [redacted] K. [redacted] s uděleným pokynem „tohle platí, je to finále, nemusíš se nad tím zamýšlet a takhle to bude“ a na základě disponování s tímto CD sdělil [redacted]. P. [redacted] P. [redacted] dne 6. 3. 2013 [redacted]. R. [redacted] K. [redacted], že ostatní nedají lepší cenu než oni, přičemž informace ze získané zadávací dokumentace před uveřejněním výzvy rovněž [redacted]. P. [redacted] P. [redacted] minimálně využil v rámci oslovení [redacted]. J. [redacted] K. [redacted], jednatele společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], s navázáním spolupráce na zakázce, kterému dne 6. 3. 2013 sdělil, že by mu chtěl předat aktuální informace na jejich společné věci ze zrušené zakázky s domluvou na schůzce dne 8. 3. 2013,

přičemž zároveň takto získanou zadávací dokumentaci na nosiči CD, rovněž dne 26. 2. 2013 v 9:46 hod. [redacted]. J. [redacted] M. [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal v souboru „2013_02_13_ [redacted] stavba_Zadavaci_dokumentace_k_odsouhlaseni_ [redacted].doc“ [redacted]. P. [redacted] F. [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „ [redacted]“,

následně po vydání řádného oznámení o zakázce uskutečněném dne 18. 3. 2013, dne 21. 3. 2013 [redacted]. J. [redacted] M. [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal [redacted]. P. [redacted] F. [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „ [redacted]“ seznam doposud 10-ti přihlášených uchazečů, dále dne 10. 4. 2013 stejným způsobem seznam již 25-ti uchazečů, přestože prohlídka místa plnění zakázky se uskutečnila nejdříve dne 15. 4. 2013,

dále poté, co dne 26. 3. 2013 předal P. T. na základě předávacího protokolu zadavateli vyhotovenou projektovou dokumentaci, včetně projektovou kancelář vyhotovených výkazů výměr s celkovou souhrnnou částkou ve výši 246.300.394 Kč bez DPH, dne 28. 3. 2013 J. V. N. sdělil J. M. cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty, kdy doslova uvedl „dva, čtyři, nula a údajně tam je 20% rezerva jakoby v tom“ s tím, že tuto mu sdělil P. T.,

dále dne 29. 3. 2013 kolem 11:00 hod. předala v rámci osobního jednání v S. V. N. seznam přihlášených uchazečů do výběrového řízení, o kterém věděla, že je určen i J. M., kterému jej skutečně J. V. N. předal a tohoto ještě týž den před samotným předáním informoval o tom, že v rámci zakázky je přihlášeno již 17 uchazečů, přičemž dne 2. 4. 2013 J. M. požádal J. V. N. o číselnou část, kdy dne 9. 4. 2013 v 15:39 hod. sdělil prostřednictvím SMS zprávy J. V. N. J. M. „Ahoj budu to mít zítra.V“, když ještě stejného dne v 14:30 hod. si J. V. N. domluvil s S. V. schůzku ve

následně dne 9. 4. 2013 v 16:41 hod. požádala J. S. V. prostřednictvím SMS zprávy P. T. o výkaz výměr s rozpočtem, přičemž doslova uvedla „Prosím poslete me emailem vykaz vymer s rozpoctem Nebo kde ho najdu.dekuji v“ a protože na základě vzájemného hovoru stejného dne 17:33 hod. se dozvěděla, že flash disk s požadovanými údaji byl předán P. T. řediteli J. J. a uložen do trezoru, z tohoto důvodu dne 10. 4. 2013 v 7:39 hod. J. S. V. požádala J. J., pod záminkou sepsání zprávy, o půjčení flash disku,

dne 10. 4. 2013 v 13:36 hod. zaslal J. V. N. S. V. SMS zprávu ve znění „Dobry den pani inzenyrko. Posoudili jsme to a bude lepe resit dotazy nez novy: Pro tamto se rad stavim az mi date vedet. Mej te se pekne. VN“, na což mu také prostřednictvím SMS zprávy odpověděla, že „Mam pro vas podklady pripraveny.stavite se dneska nebo zitra.“, v rámci následného hovoru sdělila J. S. V., že mu to dá do ruky, protože to tam nechce nechávat a domluvili se, že J. V. N. si pro to osobně přijede do , kde se skutečně dne 10. 4. 2013 minimálně v době od 14:28 hod. do 15:08 hod. osobně sešli, kdy následně po odchodu si J. V. N. domluvil s J. M. stejného dne v 16:45 hod. u J. V. N. schůzku na adrese , kde předal J. M. flash disk původně předaný J. S. V., obsahující položkové výkazy výměr stanovené projekční kancelář , když následně ještě stejného dne v 17:21 hod. J. M. zaslal P. F. a P. Z. SMS zprávu ve znění „Mam rozpocet na“, který rovněž J. M. v sídle společnosti osobně předal dne 11. 4. 2013 po 10:00 hod. P. P., s kterým si domluvil dne 10. 4. 2013 v 12:55 hod. osobní schůzku,

když ještě před domluvenou schůzkou s P. P. dne 11. 4. 2013 v 9:36 hod., J. M. informoval J. V. N., že to měl přehrané za 10 min., má to všechno a může to J. V. N. vrátit s ubezpečením, že to má zamčené a není tedy problém, a rovněž stejného dne v 13:05 hod. v rámci hovoru J. V. N. vyřídil J. S. V. poděkování,

a ačkoli tyto získané položkové výkazy výměr, vyhotovené projekční kancelář, společností , neměly být ani poskytnuty žádnému uchazeči, s těmito minimálně zaměstnanci společnosti pracovali a informace v nich uvedené použili k přípravě a sestavení nabídky, když již dne 7. 5. 2013 P. F. z neustanoveného místa v ČR prostřednictvím iPhone, zaslal J. M. v souboru „doc ().pdf“ souhrnný výkaz výměr vypracovaný společností ve výši 246.300.394 Kč bez DPH,

a dne 13. 5. 2013 D. Ch. , z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy @ , zaslala na e-mailovou adresu uloženou jako „ „ zprávu s předmětem „ „ se souborem „rekapitulace.xls“, obsahující Kontrolní rozpočet 2013 (KR 2013) ve výši 246.300.394 Kč bez DPH,

když dne 20. 5. 2013 v době od 10:25 hod. do 12:58 hod. byly odevzdány nabídkové ceny a stejného dne v 13:15 hod. byly otevřeny obálky s podanými návrhy uchazečů, kdy sdružení společností , , , nabídko částku ve výši 178.430.520 Kč, sdružení společností , , částku ve výši 178.436.647 Kč, společnost , částku ve výši 192.315.792 Kč, společnost , částku ve výši 248.299.078 Kč, sdružení společností , , částku ve výši 245.698.535 Kč a sdružení společností , , částku ve výši 242.590.297 Kč,

a v rámci podaných nabídek, za sdružení společností , , , stvrdili dne 17. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo za společnost . P. Z. , za společnost . P. a za společnost . O. S. , čestné prohlášení o nabídkové ceně, prohlášení o zakázané dohodě za společnost . P. F. a . F. K. , prohlášení o zakázané dohodě za společnost . P. ,

přičemž . V. N. a . S. V. , po dohodě s . J. M. , . P. P. , vše s vědomím . I. J. , jako předem vybraným uchazečům, poskytli zadávací dokumentaci před vyhlášením výzvy, dále cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty, kompletní výkaz výměr s finančními částkami u jednotlivých položek a seznam uchazečů před odevzdáním nabídek, jednali v úmyslu získat pro sdružení společností , , , prospěch, spočívající v samotné realizaci předmětu uvedené veřejné zakázky a případného zisku z její realizace,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele stavby v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí národní kulturní památky „ „ v „ „“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 206,201.752,50 Kč a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 36,388.544,50 Kč bez DPH

tedy

obžalovaní . S. V. , . V. N. , . P. P. a obžalovaná společnost. ,

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjednali některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, jako členové organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení značné škody, se dopustili v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

Shodu s prvopisem potvrzuje .

vyhotovili nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedli nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, jako členové organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení škody velkého rozsahu, se dopustili v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

organizovali a opatrovali nástroje k tomu, aby uvedli v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčeli, jako členové organizované skupiny a způsobili tak škodu velkého rozsahu.

6) obžalovaní [redacted] . P [redacted] F [redacted], [redacted] . P [redacted] I [redacted], [redacted] . M [redacted] F [redacted], [redacted] . P [redacted] P [redacted], [redacted] . M [redacted] H [redacted] a obžalované společnosti [redacted], (dříve [redacted], dříve [redacted]) a [redacted]

v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu, uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0, postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí NKP [redacted] v [redacted], unikátní kód žádosti č. [redacted] ze dne [redacted] a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,

[redacted] . P [redacted] F [redacted], obchodní náměstek ředitele samostatně stíhané společnosti [redacted] Divize 9 [redacted], zároveň i osoba pověřená schválením podané nabídky za uchazeče společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted],

společně s [redacted] . P [redacted] F [redacted], předsedou představenstva uchazeče společnosti [redacted] [redacted], se sídlem [redacted], [redacted]

a [redacted] . M [redacted] H [redacted], členem představenstva uchazeče společnosti [redacted] [redacted],

všichni jednající v zájmu a v rámci těchto společností,

v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] dne [redacted] veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [redacted] [redacted] se sídlem [redacted] čp. [redacted], jako zakázky v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací s předpokládanou hodnotou ve výši 250,000.000 Kč bez DPH, s jediným kritériem, nejnížší nabídkovou cenou, se lhůtou pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům a lhůtou pro doručení nabídek nebo žádostí o účast do 13:00 hod. dne 6. 5. 2013 a podmínkou pro otevírání nabídek se stejným datem, financované z prostředků Evropské unie s datem dokončení dne 31. 10. 2014,

poté, co zjistili uchazeče o zakázku z předaných seznamů, s úmyslem zajistit pro sdružení společností [redacted] a [redacted] nejvýhodnější nabídku, nejpozději ode dne 18. 3. 2013 do dne 20. 5. 2013, na přesně neustanovených místech ČR, nejméně však v [redacted] a [redacted], [redacted] . P [redacted] F [redacted] společně s [redacted] . P [redacted] F [redacted] a [redacted] . M [redacted] H [redacted] nabídli

1. M. F., obchodnímu ředitel, zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče společnosti dříve se sídlem, , později se sídlem, nyní se sídlem, , jednajícím v zájmu a v rámci činnosti této společnosti.

kdy v přesně nezjištěné době přede dnem 14. 5. 2013 [redacted]. P. [redacted] F. [redacted] na bližší neurčeném místě v [redacted], v rámci osobního setkání, nabídl [redacted]. P. [redacted] I. [redacted] částku ve výši 1 mil. Kč za to, že se společnost [redacted] nebude nijak angažovat v realizaci veřejné zakázky, a protože společnost [redacted] nebyla vedoucím účastníkem sdružení, [redacted]. P. [redacted] I. [redacted], po předchozím telefonickém hovoru s [redacted]. M. [redacted] F. [redacted], kterému byl přítomen i [redacted]. P. [redacted] F. [redacted], tomuto sdělil podmínky [redacted]. M. [redacted] F. [redacted] spočívající v požadavku ve výši 4 mil. Kč,

přičemž na základě mimo jiné i výše uzavřené dohody F. P. F., protože jejich cenová nabídka bude ve výši 242 mil. Kč, doporučil ostatním uchazečům výběrového řízení, se kterými jednal, výši nabídkových cen v rozmezí 248 až 249 mil. Kč,

a v rámci podaných nabídek za sdružení společností [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] stvrdili dne 17. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo za společnost [REDACTED]. P. [REDACTED] Z. [REDACTED], za společnost [REDACTED]. P. [REDACTED] a za společnost [REDACTED]. O. [REDACTED] S. [REDACTED], čestné prohlášení o nabídkové ceně, prohlášení o zakázané dohodě za společnost [REDACTED]. F. [REDACTED] F. [REDACTED] a [REDACTED]. F. [REDACTED] K. [REDACTED], prohlášení o zakázané dohodě za společnost [REDACTED]. P. [REDACTED] P. [REDACTED],

Shodu s privopisem potvrzuje _____

a za sdružení společností [REDAKCE], [REDAKCE] stvrdil dne 20. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo, včetně čestného prohlášení o nabídkové ceně a zakázané dohodě svým podpisem [REDAKCE] . P [REDAKCE] I [REDAKCE] ,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele stavby v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE]“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze Státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 206,201.752,50 Kč bez DPH a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 36,388.544,50 Kč bez DPH

tedy

obžalovaní [REDAKCE] . P [REDAKCE] F [REDAKCE], [REDAKCE] . P [REDAKCE] I [REDAKCE], [REDAKCE] . M [REDAKCE] F [REDAKCE], [REDAKCE] . P [REDAKCE] P [REDAKCE], [REDAKCE] . M [REDAKCE] H [REDAKCE] a obžalované společnosti [REDAKCE], [REDAKCE], (dříve [REDAKCE], dříve [REDAKCE]) a [REDAKCE]

dopustili se pletich v souvislosti se zadáním veřejné zakázky tím, že na základě dohody s jiným uchazečem vyvíjeli činnost směřující k zadání veřejné zakázky za jinak nevýhodnou cenu v úmyslu opatřit jinému značný prospěch,

vyhotovili nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedli nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, jako členové organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení škody velkého rozsahu, se dopustili v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

organizovali a opatrovali nástroje k tomu, aby uvedli v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčeli, jako členové organizované skupiny a způsobili tak škodu velkého rozsahu

čímž spáchali

pod bodem 1)

obžalovaní [REDAKCE] . V [REDAKCE] N [REDAKCE], [REDAKCE] . P [REDAKCE] Z [REDAKCE] [REDAKCE] . P [REDAKCE] P [REDAKCE],

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE] .

obžalovaný [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED]

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), c) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaní ■■■. L■■■ Č■■■, ■■■. V■■■ V■■■,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), c) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný. P[] T[]

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), c) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

obžalovaný ■■■. J■■ J■■■,

přčin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea druhá, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]. Š[REDACTED] P[REDACTED],

pomoc k přečinu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 24 odst 1 písm. c) tr. zákoníku k § 248 odst. 2 alinea druhá, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED],

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku,

pod bodem 5)

obžalovaní **■. S ■. V ■. V ■. N ■. P ■ P ■** a obžalovaná společnost **■**,

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku,

pod bodem 6)

obžalovaní **■. P ■ F ■, ■. P ■ L ■, ■. M ■ F ■, ■. P ■ P ■, ■. M ■ H ■**, obžalované společnosti **■**, **■**, (dříve **■**, dříve **■**),

zločin pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku,

a odsuzují se

■. S ■. V ■

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku, **k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku stanoví zkušební dobu na 5 (pět) let.

Shodu s prvopisem potvrzuje **■**.

■. V ■ N ■

za shora uvedené trestné činy a dále za zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 26 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích ze dne 16. 9. 2019, sp. zn. 62T 5/2018, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 1. 2. 2021, sp.zn. ■

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku, tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody na dobu 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku stanoví zkušební dobu na 5 (pět) let.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku soud obžalovanému **ukládá peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb činících 1000 Kč, v celkové výši 100 000 Kč.**

Současně soud podle § 43 odst. 2 tr. řádu zrušuje výrok o trestu, ohledně tohoto obžalovaného, z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích ze dne 16. 9. 2019, sp. zn. 62T 5/2018, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 1. 2. 2021, sp.zn. ■, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

■. P ■ P ■

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku, **k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu 2 (dvou) let a 9 (devíti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku stanoví zkušební dobu na 5 (pět) let.

■. P ■ F ■

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku, **k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku stanoví zkušební dobu na 4 (čtyři) roky.

■. P ■ L ■

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, **k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 1000 Kč, v celkové výši 200 000 Kč.**

■. M ■ F ■

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, **k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb činících 1000 Kč, v celkové výši 200 000 Kč.**

■. M ■ H ■,

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku, **k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku stanoví zkušební dobu na 3 (tři) let.

■. P ■ Z ■

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku, **k úhrnnému trestu odnětí svobody 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku stanoví zkušební dobu na 4 (čtyři) roky.

■. P ■ P ■

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 6 tr. zákoníku, **k úhrnnému trestu odnětí svobody 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku soud výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku stanoví zkušební dobu na 4 (čtyři) roky.

■. L ■ Č ■

podle § 257 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, **k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 300 denních sazeb činících 200 Kč, v celkové výši 60 000 Kč.**

■. V ■ V ■

podle § 257 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, **k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 300 denních sazeb činících 200 Kč, v celkové výši 60 000 Kč.**

P ■ T ■

podle § 256 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, **k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb činících 1000 Kč, v celkové výši 100 000 Kč.**

■. J ■ J ■

podle § 248 odst. 3 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, **k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb činících 500 Kč, v celkové výši 50 000 Kč.**

■. Š ■ P ■

podle § 248 odst. 3 tr. zákoníku, § 67 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku, **k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb činících 300 Kč, v celkové výši 30 000 Kč.**

██████████, ██████████

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za použití § 7 zákona č.418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, podle § 18 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb po 10.000 Kč, tedy v celkové výši 2.000.000 Kč.**

██████████, ██████████

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za užití § 7 zákona č.418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, podle § 18 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 250 denních sazeb po 5.200 Kč, tedy v celkové výši 1.300.000 Kč.**

██████████, ██████████

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku, za užití § 7 zákona č.418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, podle § 18 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 250 denních sazeb po 5.200 Kč, tedy v celkové výši 1.300.000 Kč.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Česká republika, zastoupená Ministerstvem financí ČR, Letenská 15, 118 10 Praha 1, **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody **na řízení ve věcech občanskoprávních.**

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích projednává obžalobu, kterou u tohoto soudu podal státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze, a to dne 6. 3. 2018. Tato obžaloba směřovala na obžalované ██████████. S ██████████ V ██████████, ██████████ N ██████████, ██████████ P ██████████, ██████████ J ██████████ M ██████████, ██████████ P ██████████ F ██████████, ██████████ P ██████████ I ██████████, ██████████ N ██████████ M ██████████ F ██████████, ██████████ M ██████████ H ██████████, ██████████ P ██████████ Z ██████████, ██████████ P ██████████ P ██████████, ██████████ I ██████████ C ██████████, ██████████ V ██████████ V ██████████, P ██████████ T ██████████, ██████████ J ██████████ J ██████████, ██████████ I ██████████ P ██████████, ██████████ S ██████████ P ██████████, ██████████ D ██████████ Ch ██████████ a obžalované společnosti ██████████, se sídlem ██████████, ██████████, se sídlem ██████████, se sídlem ██████████, se sídlem ██████████, a ██████████, se sídlem ██████████ pro skutky spočívající v tom, že

1)
 ██████████. V ██████████ N ██████████, ██████████ P ██████████ Z ██████████, ██████████ P ██████████ v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1,

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 obsahující povinnost postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen ZVZ) a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí NKP [redacted] v [redacted], unikátní kód žádosti č. [redacted] ze dne [redacted] a v rozporu s ust. § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,

[redacted]. V [redacted] N [redacted], předseda představenstva společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], dříve se sídlem [redacted], [redacted] a zároveň minimálně od dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce za zadavatele, v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] dne [redacted] veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [redacted] se sídlem [redacted], IČO [redacted], jako zakázky v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s kritérii pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou cenou a popisem metodiky plnění veřejné zakázky s předpokládanou hodnotou zakázky ve výši 17.000.000,- Kč bez DPH s lhůtou pro podání nabídek do 9:30 hod. dne 3. 5. 2011 včetně prokázání splnění kvalifikace, otevíráním obálek dne 3. 5. 2011 v 10:30 hod. a s posouzením nabídek hodnotící komisí dne 16. 6. 2011 v 14:30 hod., financované z prostředků EU, disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy přede dnem 22. 3. 2011, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které získal od [redacted]. [redacted] H [redacted], zaměstnance zadavatele, z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] a které dále [redacted]. V [redacted] N [redacted] použil tak, že tyto informace po předchozí vzájemné dohodě prostřednictvím e-mailových adres [redacted]@ [redacted] a [redacted]@ [redacted] využívaných společností [redacted] rozeslal [redacted]. P [redacted] Z [redacted] a dále i T [redacted] W [redacted] ze společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] a [redacted]. F [redacted] ze společnosti [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], [redacted], jako zástupcům dodavatelů a následně i uchazečům o uvedenou zakázku s úmyslem zajistit jim nejvýhodnější nabídku a to tak, že

dne 10. 2. 2011 [redacted]. V [redacted] N [redacted] z neustanoveného místa v ČR, poté, co mu dne 9. 2. 2011 zástupce veřejného zadavatele [redacted]. [redacted] H [redacted] prostřednictvím elektronické pošty zaslal nekompletní zadávací dokumentaci, tuto zaslal [redacted]. J [redacted] P [redacted], jednatelem společnosti [redacted] [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] v souboru „Zadávací dokumentace_ [redacted]_05.doc“ k výše uvedené zakázce, kterou dne 4. 3. 2011 z neustanoveného místa v ČR, opět [redacted]. J [redacted] P [redacted] po úpravách provedených administrátorem výběrového řízení, advokátní kanceláří [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] zaslal na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] s již provedenými změnami v souborech „Zadávací dokumentace_ [redacted]_09_track.doc“ a „Zadávací dokumentace_ [redacted]_09.doc“ s průvodním textem „Ahoj J [redacted], posílám ti návrh upravené zadávací. Pošli to, když tak i do [redacted]. Tak v úterý středu to musíme jim poslat zpět s našimi případnými poznámkami“,

následně [redacted]. V [redacted] N [redacted] dne 14. 3. 2011 z neustanoveného místa v ČR, poté, co dne 11. 3. 2011 obdržel zadávací dokumentaci k výběrovému řízení na vyhotovení projektové dokumentace včetně příloh v souborech „Smlouva o dílo a poskytování služeb_cz v10 clean.doc, Přílohy_Zadávací_Dokumentace_ [redacted]_02.doc, Zadavací_dokumentace_ [redacted]_10.doc, Harmonogram_otevrene_rizeni_01.xls a podmínky IOP pro VZ (231kB) .msg“ od V [redacted] P [redacted] z advokátní kanceláře [redacted], tyto prostřednictvím elektronické pošty zaslal [redacted]. J [redacted] F [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] [redacted],

dne 25. 3. 2011 v 7:35 hod. prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, poté, co [redacted]. V [redacted] N [redacted] mimo jiné obdržel seznam žadatelů o zadávací dokumentaci v souboru „Prehled_zadatelu_o_ZD.xlsx“ od [redacted]. B [redacted] Š [redacted] z advokátní kanceláře [redacted]

_____, tento seznam zaslal _____. J. _____ P. _____ na emailovou adresu _____@_____, spolu s finální verzí zadávací dokumentace včetně relevantních příloh v souboru „Zadávací dokumentace včetně příloh a smlouvy.zip“, když ještě předtím dne 23. 3. 2011 _____. V. _____ N. _____ stejným způsobem prostřednictvím elektronické pošty zaslal _____. J. _____ P. _____ oznámení o zakázce v souboru „Oznámení o zakázce.pdf“ a dne 25. 3. 2011 v 10:56 hod. zaslal _____. J. _____ P. _____ na e-mailovou adresu pod názvem _____ přihlášku do soutěže „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky _____ v _____“, dále dne 5. 4. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, opětovně poté, co obdržel dne 1. 4. 2011 od _____. B. _____ Š. _____ z advokátní kanceláře _____ rozšířený a aktuální seznam žadatelů o zadávací dokumentaci ke dni 1. 4. 2011 v souboru „Přehled žadatelů o ZD.xlsx“, tento _____. V. _____ N. _____ prostřednictvím asistentky I. _____ G. _____ zaslal _____. J. _____ P. _____ na e-mailovou adresu _____@_____, _____. F. _____ Z. _____ na e-mailovou adresu _____@_____ a T. _____ W. _____ na e-mailovou adresu _____@_____ jako zástupcem společnosti _____,

dne 13. 4. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, poté, co dne 12. 4. 2011 obdržel protokol z prohlídky místa plnění a seznam přítomných uchazečů včetně osobních údajů jejich zástupců od _____. B. _____ Š. _____ z advokátní kanceláře _____, tento seznam obsažený v souboru „Listina přítomných plně moci.pdf“ _____. V. _____ N. _____, prostřednictvím asistentky I. _____ G. _____, zaslal _____. J. _____ P. _____ na e-mailovou adresu _____@_____, _____. F. _____ Z. _____ na e-mailovou adresu _____@_____ a _____. J. _____ M. _____ na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „_____,“ oblastnímu řediteli Divize 9 společnosti _____, dne 3. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, poté, co obdržel od _____. P. _____ T. _____, účastníka otevírání obálek, z e-mailové adresy _____@_____, zástupce společnosti _____, ceny nabídek jednotlivých uchazečů v souboru „_____.docx“, tyto nabídkové ceny následně _____. V. _____ N. _____ zaslal _____. J. _____ P. _____ na e-mailovou adresu _____@_____ a dále _____. I. _____ J. _____ na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „_____,“ vystupujícímu za společnost _____, přičemž konkrétně sdružení společností _____ se sídlem _____, a _____ se sídlem _____, nabídko částku ve výši 8.876.000,- Kč, společnost _____ se sídlem _____, částku ve výši 9.950.000,- Kč, sdružení společností _____ se sídlem _____, a _____ se sídlem _____, částku ve výši 3.974.040,- Kč, společnost _____ se sídlem _____, částku ve výši 8.477.500,- Kč a sdružení společností _____ se sídlem _____, a _____ se sídlem _____, částku ve výši 8.650.000,- Kč,

dne 4. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, poté, co stejného dne obdržel odevzdané metodiky plnění veřejné zakázky všech uchazečů v souborech „Příloha č. 3 metodika plnění _____ .doc, 5. metodika _____ .pdf, 5. metodika plnění _____ .pdf, 5. Metodika plnění veřejné zakázky _____ .pdf“ vyjma metodiky sdružení společností _____ a _____ od P. _____ D. _____ z advokátní kanceláře _____, tyto _____. V. _____ N. _____ prostřednictvím asistentky I. _____ G. _____, zaslal _____. J. _____ P. _____ na e-mailovou adresu _____@_____, _____. F. _____ Z. _____ na e-mailovou adresu _____@_____ a _____. V. _____ M. _____ na e-mailovou adresu _____@_____, rovněž zástupci společnosti _____, přičemž dne 5. 5. 2011 _____. V. _____ N. _____ z e-mailové adresy _____@_____ zaslal _____. P. _____ Z. _____ na e-mailovou adresu _____@_____ zprávu, že s doplněním těch věcí, o kterých ho včera informoval, nemusí spěchat, protože termín komise je

posunut, přičemž v období ode dne 6. 5. 2011 do dne 12. 5. 2011 po předchozí domluvě s [redacted] P. [redacted] P. [redacted], zástupcem společnosti [redacted] a [redacted] P. [redacted] Z. [redacted], tito [redacted] V. [redacted] N. [redacted] zaslali na e-mailovou adresu [redacted] @ [redacted] opět kromě sdružení společností [redacted] a [redacted] vyhodnocené metodiky všech zbývajících uchazečů v souborech „připominky.docx“ vztahující se k připomínkám sdružení společností [redacted] a společnosti [redacted] včetně propočtu projektových peněz sdružení společností [redacted] a [redacted] a společnosti [redacted] v souboru „Rozbor ceny.xlsx“, tedy uchazečů, kteří nabídli nižší ceny než sdružení společností [redacted] a [redacted], dále v souboru „připominky-II.docx“ vztahující se k připomínkám společností [redacted] a [redacted], přičemž dne 12. 5. 2011 z neustanoveného místa v ČR [redacted] V. [redacted] N. [redacted] zaslal [redacted] P. [redacted] Z. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] @ [redacted] výzvu s průvodním textem „Dobrý den pane řediteli, děkuji za hodnocení. Prosil bych ještě vyhodnotit Vaši společnost, neboť jednotlivá vyhodnocení musíme vydávat jako za spolupracovníky investora“ tak, aby měl vyhodnocené nabídky všech uchazečů, dne 16. 5. 2011 zaslal [redacted] P. [redacted] P. [redacted] z e-mailové adresy [redacted] @ [redacted] [redacted] V. [redacted] N. [redacted] v souboru „připominky-III.docx“ vyhodnocenou nabídku i sdružení společností [redacted] a [redacted] se závěrem, že „reakce na všechny požadované body, resp. veškeré činnosti, jsou popsány dostatečně“,

dne 9. 5. 2011 v 14:20 hod. hodnotící komise dle protokolu o jejím jednání ze dne 9. 5. 2011, který téhož dne v [redacted] podepsal i [redacted] V. [redacted] N. [redacted], ačkoliv věděl, že mezi nabídkami je i nabídka zvýhodněného uchazeče sdružení společností [redacted] a [redacted] [redacted], rozhodla, že v souvislosti s mimořádně nízkou nabídkovou cenou sdružení společností [redacted], a [redacted], bude pověřen k posouzení této ceny znalec [redacted] A. [redacted] V. [redacted], dne 12. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR [redacted] V. [redacted] N. [redacted] zaslal [redacted] A. [redacted] V. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] @ [redacted] k posouzení nabídkové ceny uchazeče sdružení společností [redacted] a [redacted] zadávací dokumentaci, přehled žadatelů a nabídky v souborech „Zadavaci_dokumentace_včetně_příloh_a_smlouvy.zip“, „Přehled_zadatele_o_ZD.xlsx“ a „[redacted].docx“ s průvodním textem „...je vůle tohoto účastníka vyloučit a proto bychom potřebovali i znalecký posudek, že tato cena je nesmyslná a není jistota zdárného splnění prací, aby mohla být obdržena dotace...“,

dne 15. 6. 2011 v 7:31 hod. prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR [redacted] V. [redacted] N. [redacted] bez jakýchkoli změn zaslal [redacted] E. [redacted] S. [redacted] zástupkyni administrátora veřejných zakázek, [redacted], na e-mailovou adresu [redacted] @ [redacted], jako zástupkyni administrátora výběrového řízení posouzení jednotlivých metodik všech uchazečů, které vyhodnocené obdržel v období ode dne 6. 5. 2011 do dne 16. 5. 2011 od [redacted] P. [redacted] P. [redacted] a [redacted] P. [redacted] Z. [redacted], a to jako hodnocení své jako odborného technického poradce zadavatele, v němž zhodnotil metodiku společnosti [redacted] jako nejobsáhlejší a kvalitně provedenou, kdy částečně se jí přibližuje metodika společnosti [redacted] a metodiky společností [redacted] a [redacted] jsou oproti metodice společnosti [redacted] zpracovány na velmi nízké úrovni bez řady důležitých informací a podrobností,

dne 16. 6. 2011 na základě vypracované zprávy komise o posouzení a hodnocení nabídek, jejímž členem byl i [redacted] V. [redacted] N. [redacted], se vítězným uchazečem stalo sdružení společností [redacted] a [redacted], které předložilo druhou nejnižší cenovou nabídku jako kritérium s váhou 60 % a zpracovanou metodikou s kritériem s váhou 40 % ohodnocenou na prvním místě tak, že v součtu obou kritérií dosáhla nejlepšího umístění,

následně dne 3. 8. 2011, byla na základě uvedeným způsobem zmanipulovaného zadávacího řízení mezi zadavatelem a zhotovitelem, uzavřena Smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti, dne 22. 11. 2011 dodatek č. 1 k této smlouvě, které podepsali za

zadavatele [redacted] J. H. [redacted] a za sdružení společností [redacted] a [redacted] P. [redacted] a dne 13. 3. 2013 dodatek č. 2 k této smlouvě, které podepsali za zadavatele [redacted] J. [redacted] a za sdružení společností [redacted] a [redacted] P. [redacted] Z. [redacted], na základě nichž byla dne 12. 12. 2011 dodavatelem společností [redacted], za zhotovení projektové dokumentace a další výkony dle výše uvedené smlouvy vystavena faktura č. 71110365 na částku ve výši 7.675.352,- Kč bez DPH, tedy ve výši 9.210.422,40,- Kč včetně DPH, dne 20. 12. 2011 dodavatelem společností [redacted], za zhotovení projektové dokumentace a další výkony dle výše uvedené smlouvy vystavena faktura č. 71110382 na částku ve výši 1.643.500,- Kč bez DPH, tedy ve výši 1.972.200,- Kč včetně DPH a dne 27. 3. 2013 dodavatelem společností [redacted], za zhotovení projektové dokumentace a další výkony dle výše uvedené smlouvy vystavena faktura č. 71130080 na částku ve výši 1.390.000,- Kč bez DPH, tedy ve výši 1.681.900,- Kč včetně DPH, odběratele [redacted], tyto faktury byly ze strany objednatele [redacted] proplaceny, čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým k proplacení, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 9.102.524,20 Kč bez DPH a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu minimálně ve výši 1.606.327,80 Kč bez DPH.

2)

obžalovaný [redacted] V. [redacted] N. [redacted] v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí NKP [redacted] v [redacted], unikátní kód žádosti č. [redacted] ze dne [redacted] a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,

[redacted] V. [redacted] N. [redacted], předseda představenstva společnosti [redacted] se sídlem [redacted], a zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce za zadavatele a ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě udělené plné moci k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted], II. etapa projektu“, v rámci výzvy na veřejnou zakázku Zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“ vyhlášené dne 14. 10. 2011 veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [redacted] se sídlem [redacted], jako zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 ZVZ s kritérii pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou cenou a popisem způsobu plnění veřejné zakázky s předpokládanou hodnotou zakázky ve výši 3.236.000,- Kč bez DPH s lhůtou pro podání nabídek do 10:00 hod. dne 31. 10. 2011 včetně prokázání splnění kvalifikace a otevíráním obálek dne 31. 10. 2011 v 11:00 hod., financované z prostředků EU,

disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy před dnem 14. 10. 2011, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které mu předal P. [redacted] T. [redacted], zastupující společnost [redacted] se sídlem [redacted], s níž byla ve sdružení společnost [redacted] se sídlem [redacted], uzavřena dne 3. 8. 2011 se zadavatelem, [redacted], smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské

činnosti a dále [redacted]. V [redacted] N [redacted] tyto neoprávněně získané informace po předchozí vzájemné dohodě rozeslal prostřednictvím e-mailových adres [redacted]@[redacted], [redacted]@[redacted], [redacted]@[redacted] a [redacted]@[redacted] využívaných společností dalším dodavatelům, nejméně společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], a společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], s úmyslem zajistit pro společnost [redacted] nejvýhodnější nabídku,

přičemž v období ode dne 11. 8. 2011 do dne 14. 9. 2011 [redacted]. V [redacted] N [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal společnosti [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted], společnosti [redacted] na emailovou adresu [redacted]@[redacted], společnosti [redacted] na adresu [redacted]@[redacted], společnosti [redacted] na adresu [redacted]@[redacted] a společnosti [redacted] na adresu [redacted]@[redacted] žádosti o sdělení, zda oslovené subjekty splňují ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady související s limity pojistného plnění za způsobenou škodu v souvislosti s výkonem technického dozoru ve výši 10 mil. Kč a průměrného ročního obrátu během 3 uzavřených účetních období, který nesmí být menší než 9 mil. Kč, dále technické kvalifikační předpoklady související s provedením alespoň 1 významné služby obnovy objektu zapsaného v ÚSKP s min. investičními náklady ve výši 150 mil. Kč a 2 významných služeb stavebního projektu s min. investičními náklady ve výši 100 mil. Kč, dále osvědčení o autorizaci pro autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby a certifikát systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000, vše ve vztahu k uvedené zakázce na zajištění technického dozoru investora, přičemž [redacted] V [redacted] ze společnosti [redacted], [redacted] T [redacted] K [redacted] ze společnosti [redacted] a [redacted] V [redacted] ze společnosti [redacted] na základě žádosti [redacted]. V [redacted] N [redacted] sdělili, které předpoklady konkrétně jimi zastupované společnosti splňují a které nikoli, [redacted] I [redacted] Č [redacted] ml. prostřednictvím I [redacted] S [redacted] ze společnosti [redacted] dne 14. 9. 2011 z nezjištěného místa v ČR zaslal [redacted]. V [redacted] N [redacted] identifikační údaje této společnosti,

kdy konkrétně dne 11. 8. 2011 [redacted]. V [redacted] N [redacted] zaslal [redacted] T [redacted] K [redacted] na emailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Příprava na soutěž [redacted]“ soubor „[redacted].pdf“ a s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria, prosím podívejte se na ně. Byl bych rád, kdyby jste mi mohl pomoci, vše bych připravil. Děkuji za ochotu...“, na což mu [redacted] T [redacted] K [redacted] dne 1. 9. 2011 z neustanoveného místa v ČR na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] odpověděl, že „...v příloze posílám výsledek...“, kde v souboru „[redacted].pdf“ mimo jiné uvedl limit pojistného plnění ve výši 5 mil. Kč, roční obrát za poslední 3 roky ve výši 9 mil. s tím, že nedisponuje certifikátem systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000, dne 24. 8. 2011 [redacted]. V [redacted] N [redacted] zaslal [redacted] V [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Příprava na soutěž [redacted]“ soubor „PřípravaNaSoutez [redacted] – doplneno.doc“ a s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria, prosím podívejte se na ně. Byl bych rád, kdyby jste mi mohl pomoci, vše bych připravil. Děkuji za ochotu“, na což mu [redacted] V [redacted] stejného dne z neustanoveného místa v ČR na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] odpověděl, že „...do materiálu jsem doplnil u jednotlivých bodů zda splňujeme (ANO) či nesplňujeme (NE)..., přičemž v souboru „PřípravaNaSoutez [redacted] – doplneno.doc“ mimo jiné uvedl, že nesplňuje stavbu památkového charakteru ve výši RN 150 mil. Kč, 2 stavby financované z dotací ve výši RN 100 mil. Kč a nedisponuje certifikátem systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000 a na toto sdělení následně dne 30. 8. 2011 [redacted]. V [redacted] N [redacted] reagoval tak, že [redacted] V [redacted] opět prostřednictvím elektronické pošty zaslal zprávu s předmětem „Příprava na soutěž [redacted]“ ve znění „Děkuji za odpověď, ozval bych se případně s žádostí na omluvu v poptávce...“,

dne 12. 9. 2011 [redacted] V [redacted] zaslal z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ soubor „PřipravaNaSoutheast.doc“ s průvodním textem „v návaznosti na dnešní telefonický rozhovor Vám v příloze zasílám kvalifikační podmínky s prosbou o prověření a sdělení, zda Vaše firma tyto podmínky splňuje a tudíž by se mohla ucházet o zakázku. S přátelským pozdravem [redacted] V [redacted]“, kdy tato zpráva je dne 13. 9. 2011 přeposlána z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted], dne 13. 9. 2011 [redacted] V [redacted] N [redacted] zaslal [redacted] V [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kvalifikační podmínky. Děkuji za ochotu...“, na což mu [redacted] V [redacted] a stejného dne z neustanoveného místa v ČR na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] odpověděl, že „... pojistku máme 20 mil., obrat 27,133, ostatní dáme také nějak dohromady (i když ty pouze poslední 3 roky jsou trochu přísné v souvislosti s těmi RN), ISO nemáme. Počítám se schůzkou 20. 9. 2011 v 15,00 u nás v kanceláři, něco snad vymyslíme ...“, následně dne 24. 9. 2011 P [redacted] T [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] zaslal [redacted] V [redacted] N [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu obsahující zadávací dokumentaci na zajištění technického dozoru investora uvedené akce s předmětem „Revize_zadavaci_dokumentace_[redacted]_[redacted]_[redacted]_[redacted]“ a s průvodním textem „zasílám dle dohody pro info...“ v souborech „Výkon_technickeho_dozoru_ZD_06_clean.docx, Kvalifikační_dokumentace_stavba_05_clean.doc a seznam_objektu.docx“, kterou P [redacted] T [redacted] na základě požadavku [redacted] K [redacted] K [redacted], zastupující administrátora výběrového řízení, advokátní kancelář [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], zrevidoval a která obsahovala mimo jiné stejné kvalifikační předpoklady zaslané [redacted] V [redacted] N [redacted] v období ode dne 11. 8. 2011 do dne 14. 9. 2011 dalším uchazečům včetně uvedení celkové nabídkové ceny, která nesměla překročit částku ve výši 3.200.000,- Kč bez DPH, způsob hodnocení nabídek a dále seznam objektů a kvalifikační dokumentaci pro účely podání žádosti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“, přičemž dne 14. 10. 2011 na základě zadavatelem vyhlášené výzvy k podání nabídky na zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy realizace projektu „Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“ tato zadávací dokumentace oproti zrevidované obsahovala pouze změnu v doložení průměrného ročního obrátu, který nesmí být menší než 8 mil. Kč a ceny, která nesmí překročit částku ve výši 3.236.000,- Kč bez DPH, přičemž výzvy k podání nabídky byly zadavatelem zaslány společností [redacted] a [redacted],

poté dne 21. 10. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal [redacted] V [redacted] N [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] v souboru dokument s názvem „Pro [redacted].doc“ s popisem způsobu plnění Veřejné zakázky na zajištění technického dozoru investora pro I. a II. etapu akce „Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“ s body popisujícími návrh postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem, následně dne 24. 10. 2011 v 14:56 hod. [redacted] V [redacted] N [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] zaslal [redacted] I [redacted] Č [redacted] ml. na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Metodika“ a s průvodním textem „jak jsme se dohodli přeposílám Vám text metodiky a následující údaj 3 210 000,- + DPH. Děkuji předem za Vaši pomoc a těším se, že se brzy potkáme, abychom projednali další záležitosti...“, na což [redacted] I [redacted] Č [redacted] ml. stejného dne v 17:51 hod. reagoval „OK a provedeme“,

dne 25. 10. 2011 P [redacted] T [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] zaslal [redacted] V [redacted] N [redacted] na emailovou adresu [redacted]@[redacted]

██████████@██████████ zprávu s textem „dle dohody zasílám nominaci zástupců projektanta do hodnotící komise pro výběr dodavatele stavby: člen ██████████. P. ██████████. Z. ██████████, ██████████, náhradník: ██████████. P. ██████████. ██████████, ██████████. S pozdravem P. ██████████. T. ██████████. PS. Do komise na výběr ██████████ byl nominován za projektové sdružení ██████████. J. ██████████. P. ██████████“,

dne 26. 10. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal ██████████. V. ██████████ N. ██████████ z e-mailové adresy ██████████@██████████ na ██████████@██████████ v souboru dokument s názvem „metodika.doc“ s popisem týkajícím se návrhu postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem, která obsahově odpovídá metodice popsané v nabídce společnosti ██████████ a zároveň ve stejný den zaslal ██████████. V. ██████████ prostřednictvím ██████████. V. ██████████ K. ██████████ za společnost ██████████ omluvu ze zadávacího řízení z důvodu zvážení stávajících kapacitních a termínových možností,

přičemž dne 31. 10. 2011 byla společností ██████████ podána nabídka s nabídkovou cenou ve výši 3.050.000,- Kč, společností ██████████ ve výši 3.210.000,- Kč podepsaná dne 26. 10. 2011 v ██████████. I. ██████████ C. ██████████ a společností ██████████ ve výši 3.230.000,- Kč podepsaná dne 31. 10. 2011 v ██████████. V. ██████████ V. ██████████, které dne 5. 12. 2011 ██████████. I. ██████████ P. ██████████ vyhodnotil se závěrem, že na 1. a 2. místě se umístily společnosti ██████████ a ██████████ s tím, že lépe by měla být hodnocena metodika společnosti ██████████ z důvodu přehlednosti,

následně dne 14. 12. 2011 bylo komisí pro posouzení kvalifikace rozhodnuto o tom, že společnosti ██████████ a ██████████ neprokázaly splnění kvalifikace a byly proto vyloučeny,

dne 16. 12. 2011 ██████████. J. ██████████ H. ██████████ vydal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku na zajištění technického dozoru investora podanou vítězným uchazečem, společností ██████████, přičemž smlouva byla, na základě uvedeným způsobem zmanipulovaného zadávacího řízení mezi zadavatelem a zhotovitelem uzavřena dne 10. 1. 2012 a tuto podepsal za zadavatele dne 10. 1. 2012 v ██████████. J. ██████████ H. ██████████ a za společnost ██████████

██████████ dne 10. 1. 2012 v ██████████. V. ██████████ N. ██████████,

a dne ██████████ bylo ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. ██████████ vydáno zadavatelem řádné oznámení o zadání podlimitní zakázky společnosti ██████████ se sídlem ██████████, ██████████, financované z prostředků EU na zajištění technického dozoru investora v rámci veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky ██████████ v ██████████“ s druhem zakázky „Služby“ v celkové konečné hodnotě zakázky ve výši 3.050.000,- Kč bez DPH s kritérii pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou cenou a popisem způsobu plnění veřejné zakázky, s datem zadání zakázky dne 10. 1. 2012 a s třemi obdrženími nabídkami,

přičemž společnosti ██████████ na základě uzavřené smlouvy ze dne 10. 1. 2012 a vystavené faktury č. 2013014 ve výši 12.729,- Kč, faktury č. 2013049 ve výši 477.950,- Kč, faktury č. 2013063 ve výši 83.051,25,- Kč, faktury č. 2013064 ve výši 11.737,- Kč, faktury č. 2013095 ve výši 93.723,70,- Kč a faktury č. 2013112 ve výši 44.911,33,- Kč, vše včetně DPH, byly v období od dne 27. 3. 2013 do dne 30. 12. 2013 uhrazeny investorem za provedenou službu související s IOP finanční prostředky v celkové výši 598.431,80 Kč bez DPH, tj. 724.108,28,- Kč s DPH, avšak k dokončení realizace zakázky následně nedošlo,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na Zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí národní kulturní památky ██████████ v ██████████“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15%, který se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým k proplacení z dotačních prostředků, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 3.111.000,- Kč a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 549.000,- Kč.

3)

Dne 10. 1. 2012 [redacted] V [redacted] N [redacted], předseda představenstva společnosti [redacted], a ředitel [redacted] [redacted] [redacted], [redacted] J [redacted] H [redacted] jako zástupce zadavatele, uzavřeli Smlouvu o zajištění technického dozoru investora, ačkoli si [redacted] V [redacted] N [redacted] byl vědom,

že v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí NKP [redacted] v [redacted], unikátní kód žádosti č. [redacted] ze dne [redacted] a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, jako předseda představenstva společnosti [redacted] tehdy se sídlem [redacted], [redacted], jednající v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce za zadavatele a ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci udělené společnosti [redacted] k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted], II. etapa projektu“ v rámci výzvy na veřejnou zakázku Zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“ vyhlášené dne 14. 10. 2011 veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [redacted] [redacted], [redacted] se sídlem [redacted], IČ: [redacted], jako zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 ZVZ s kritérii pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou cenou a popisem způsobu plnění veřejné zakázky s předpokládanou hodnotou zakázky ve výši 3.236.000,- Kč bez DPH a se lhůtou pro podání nabídek do 10:00 hod. dne 31. 10. 2011 včetně prokázání splnění kvalifikace a otevíráním obálek dne 31. 10. 2011 v 11:00 hod., financované z prostředků EU, disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy přede dnem 14. 10. 2011, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které mu předal zaměstnanec společnosti [redacted] [redacted], F [redacted] T [redacted], se kterou byla ve sdružení se společností [redacted] uzavřena dne 3. 8. 2011 mezi zadavatelem, [redacted] [redacted] [redacted], smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti a dále tyto neoprávněně získané informace po předchozí vzájemné dohodě rozeslal prostřednictvím e-mailových adres [redacted]@ [redacted] [redacted]@ [redacted] [redacted]@ [redacted] a [redacted]@ [redacted] využívaných společností [redacted] dalším uchazečům, nejméně společností [redacted] [redacted] se sídlem [redacted] společnosti [redacted] se sídlem [redacted] společnosti [redacted] se sídlem [redacted] a společnosti [redacted] se sídlem [redacted] s úmyslem zajistit pro společnost [redacted] nejvýhodnější nabídku, přičemž v období od dne 11. 8. 2011 do dne 14. 9. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal společnosti [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] společnosti [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] společnosti [redacted] na adresu [redacted]@ [redacted] společnosti [redacted] na adresu [redacted]@ [redacted] žádosti o sdělení, zda oslovené subjekty splňují ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady související s limity pojistného plnění za způsobenou škodu v souvislosti s výkonem technického dozoru ve výši 10 mil. Kč a průměrného ročního obrátu během 3 uzavřených účetních období, který nesmí být menší než 9 mil. Kč, dále technické kvalifikační předpoklady související s provedením alespoň 1 významné služby obnovy objektu zapsaného v ÚSKP s min. investičními náklady ve výši

150 mil. Kč a 2 významných služeb stavebního projektu s min. investičními náklady ve výši 100 mil. Kč, dále osvědčení o autorizaci pro autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby a certifikát systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000, vše ve vztahu k uvedené zakázce na zajištění technického dozoru investora, přičemž J. T. K. V. ze společností [redacted], [redacted]. T. K. ze společností [redacted] a [redacted] V. V. ze společností [redacted] bylo na základě žádosti [redacted] N. sděleno, které předpoklady konkrétně splňují a které nikoli, [redacted]. I. C. ml. prostřednictvím I. S. dne 14. 9. 2011 z neznámého místa v ČR ze společnosti [redacted] byly [redacted] V. N. zaslány identifikační údaje této společnosti,

konkrétně dne 11. 8. 2011 zaslal [redacted]. T. K. [redacted], jednatelem společnosti [redacted], na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Příprava na soutěž [redacted]“ v souboru „[redacted].pdf“ a s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria, prosím podívejte se na ně. Byl bych rád, kdyby jste mi mohl pomoci, vše bych připravil. Děkuji za ochotu...“, na což mu [redacted]. T. K. dne 1. 9. 2011 z neustanoveného místa v ČR na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] odpověděl, že „...v příloze posílá výsledek...“, kde v souboru „[redacted].pdf“ mimo jiné uvedl limit pojistného plnění ve výši 5 mil. Kč, roční obrát za poslední 3 roky ve výši 9 mil. s tím, že nedisponuje certifikátem systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000,

dne 24. 8. 2011 zaslal J. V. [redacted], předsedovi dozorčí rady společnosti [redacted] [redacted], na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Příprava na soutěž [redacted]“ s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria, prosím podívejte se na ně. Byl bych rád, kdyby jste mi mohl pomoci, vše bych připravil. Děkuji za ochotu...“, na což mu J. V. [redacted] stejného dne z neustanoveného místa v ČR na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] odpověděl, že „...do materiálu jsem doplnil u jednotlivých bodů zda splňujeme (ANO) či nesplňujeme (NE)..., kde v souboru „PripripravaNaSoutez[redacted] – doplneno.doc“ mimo jiné uvedl, že nesplňuje 1 stavbu památkového charakteru ve výši RN 150 mil. Kč, 2 stavby financované z dotací ve výši RN 100 mil. Kč a nedisponuje certifikátem systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000, a na toto sdělení [redacted]. V. N. následně dne 30. 8. 2011 reagoval tak, že J. V. [redacted] opět prostřednictvím elektronické pošty zaslal zprávu s předmětem „Příprava na soutěž [redacted]“ ve znění „Děkuji za odpověď, ozval bych se případně s žádostí na omluvu v poptávce...“

dne 12. 9. 2011 zaslal [redacted]. J. V. [redacted], člen představenstva společnosti [redacted], z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] na e-mailovou adresu [redacted] zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ v souboru „PripripravaNaSoutez[redacted].doc“ s průvodním textem „v návaznosti na dnešní telefonický rozhovor Vám v příloze zasílám kvalifikační podmínky s prosbou o prověření a sdělení, zda Vaše firma tyto podmínky splňuje a tudíž by se mohla ucházet o zakázku. S přátelským pozdravem [redacted] V. [redacted]“, kdy tato zpráva byla dne 13. 9. 2011 přeposlána z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted],

dne 13. 9. 2011 zaslal [redacted]. V. [redacted], jednatelem společnosti [redacted], jednajícímu v zájmu a v rámci této společnosti, na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kvalifikační podmínky. Děkuji za ochotu...“, na což mu [redacted]. V. [redacted] stejného dne z neustanoveného místa v ČR na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] odpověděl, že „... pojistku máme 20 mil., obrát 27,133, ostatní dáme také nějak dohromady (i když ty pouze poslední 3 roky jsou trochu přísné v souvislosti s těmi RN), ISO nemáme. Počítám se schůzkou 20. 9. 2011 v 15,00 u nás v kanceláři, něco snad vymyslíme ...“, přičemž dne 14. 10. 2011 na základě zadavatelem vyhlášené výzvy k podání nabídky na zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“ stvrzené [redacted]. J. H. [redacted] byly výzvy zaslány

společnosti [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED],
poté dne 21. 10. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal z e-mailové adresy [REDACTED]@[REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED]@[REDACTED] v souboru dokument s názvem „Pro [REDACTED].doc“ s popisem způsobu plnění Veřejné zakázky na zajištění technického dozoru investora pro I. a II. etapu akce „Obnova součástí národní kulturní památky [REDACTED] v [REDACTED]“ s body popisujícími návrh postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem, dne 24. 10. 2011 v 14:56 hod. z neustanoveného místa v ČR zaslal [REDACTED] I. [REDACTED] Č. [REDACTED] ml., tehdy místopředsedovi představenstva společnosti [REDACTED], jednajícímu v zájmu a v rámci této společnosti, na e-mailovou adresu [REDACTED]@[REDACTED] zprávu s předmětem „Metodika“ a s průvodním textem „jak jsme se dohodli přeposílám Vám text metodiky a následující údaj 3 210 000,- Kč + DPH. Děkuji předem za Vaši pomoc a těším se, že se brzy potkáme, abychom projednali další záležitosti...“, na což [REDACTED] I. [REDACTED] Č. [REDACTED] ml. téhož dne v 17:51 hod. reagoval „OK a provedeme“,
dne 26. 10. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal z e-mailové adresy [REDACTED]@[REDACTED] na [REDACTED]@[REDACTED] v souboru dokument s názvem „metodika.doc“ s popisem týkajícím se návrhu postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem, která obsahově odpovídá metodice popsané v nabídce společnosti [REDACTED] a zároveň ve stejný den zaslala společnost [REDACTED] omluvu ze zadávacího řízení z důvodu zvážení stávajících kapacitních a termínových možností,
přičemž dne 31. 10. 2011 byla společností [REDACTED] podána nabídka s nabídkovou cenou ve výši 3.050.000,- Kč, společností [REDACTED] ve výši 3.210.000,- Kč podepsaná dne 26. 10. 2011 v [REDACTED] I. [REDACTED] Č. [REDACTED] a společností [REDACTED] ve výši 3.230.000,- Kč podepsaná dne 31. 10. 2011 v [REDACTED] V. [REDACTED] V. [REDACTED], které dne 5. 12. 2011 [REDACTED] P. [REDACTED] vyhodnotil se závěrem, že na 1. a 2. místě se umístily společnosti [REDACTED] a [REDACTED] s tím, že lépe by měla být hodnocena metodika společnosti [REDACTED] z důvodu přehlednosti,
dne 14. 12. 2011 komise pro posouzení kvalifikace rozhodla o tom, že společnosti [REDACTED] a [REDACTED] neprokázaly splnění kvalifikace a byly tak vyloučeny a dne 16. 12. 2011 na základě posouzení a hodnocení nabídek [REDACTED] J. [REDACTED] H. [REDACTED] rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky podané společností [REDACTED],
dne [REDACTED] bylo ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [REDACTED] vydáno řádné oznámení o zadání podlimitní zakázky společnosti [REDACTED] tehdy se sídlem [REDACTED], financované z prostředků EU na zajištění technického dozoru investora v rámci veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [REDACTED] v [REDACTED]“ s druhem zakázky „Služby“ v celkové konečné hodnotě zakázky ve výši 3.050.000,- Kč bez DPH s kritérii pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou cenou a popisem způsobu plnění veřejné zakázky, s datem zadání zakázky dne 10. 1. 2012 a s třemi obdrženy nabídkami,
společností [REDACTED] na základě uzavřené smlouvy ze dne 10. 1. 2012 a vystavené faktury č. 2013014 ve výši 12.729,- Kč, faktury č. 2013049 ve výši 477.950,- Kč, faktury č. 2013063 ve výši 83.051,25 Kč, faktury č. 2013064 ve výši 11.737,- Kč, faktury č. 2013095 ve výši 93.723,70 Kč a faktury č. 2013112 ve výši 44.911,33 Kč, vše včetně DPH, byly v období od dne 27. 3. 2013 do dne 30. 12. 2013 uhrazeny investorem za provedenou službu související s IOP finanční prostředky celkově ve výši 598.431,80 Kč bez DPH, tj. 724.108,28 Kč, avšak následně z důvodu odstoupení ze strany investora od smlouvy, nebyly příjemcem dotace uplatněny jako způsobilé výdaje a tedy nebyly proplaceny z prostředků EU konečnému příjemci dotace, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na Zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15%, který se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým k proplacení z dotačních prostředků v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 3.111.000,- Kč a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 549.000,- Kč.

4) obžalovaný [redacted]. V [redacted] N [redacted], v rozporu s obecnými zásadami zadávání veřejných zakázek malého rozsahu uvedenými v čl. 3 Vnitřní směrnice o veřejných zakázkách malého rozsahu zadavatele, [redacted], s účinností ode dne 5. 3. 2013 a v rozporu s § 6 ZVZ, [redacted]. V [redacted] N [redacted] jako zástupce technického dozoru investora, společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], na základě uzavřené smlouvy o zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“ mezi společnostmi [redacted] a [redacted] se sídlem [redacted], ze dne 10. 1. 2012 současně s [redacted], [redacted], ode dne 15. 11. 2012 ředitelem [redacted], v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ na zajištění technického dozoru investora v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [redacted]“ vyhlášené dne 16. 4. 2013 zadavatelem [redacted] s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 300.000,- Kč bez DPH se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, se lhůtou pro podání nabídek dne 23. 4. 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy, v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ na zpracování projektové dokumentace v rozsahu tzv. jednostupňový projekt v rozsahu vyhl. č. 499/2006 v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [redacted]“ vyhlášené dne 16. 4. 2013 zadavatelem [redacted] s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 500.000,- Kč bez DPH se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, s lhůtou pro podání nabídek dne 23. 4. 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy, disponovali nejméně ode dne 4. 3. 2013 jako zástupci veřejného zadavatele informacemi souvisejícími se zadáním veřejných zakázek malého rozsahu na zajištění technického dozoru investora a na zpracování projektové dokumentace v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [redacted]“ stejného veřejného zadavatele, na těchto se domlouvali a prostřednictvím [redacted]. V [redacted] N [redacted] tyto předávali po vzájemné domluvě jimi vybraným uchazečům o uvedené veřejné zakázky s cílem zmanipulovat a ovlivnit výběr uchazečů tím, že tito oslovení uchazeči se dle pokynů dále vzájemně domluvili na stanovených nabídkových cenách a tedy i na vítězných uchazečích v rámci této akce, když tyto informace předali [redacted]. D [redacted] Ch [redacted], [redacted]. Š [redacted] P [redacted] a [redacted]. I [redacted] P [redacted] a uzavřeli s těmito dohody, dne 4. 3. 2013 nejprve požádal [redacted] prostřednictvím [redacted]. S [redacted] V [redacted]. V [redacted] N [redacted] o vyhotovení kalkulace rozpočtu na objekty kravínů, následně k tomu stejného dne požádal [redacted]. V [redacted] N [redacted]. I [redacted] M [redacted] o možnost, zda by tyto kalkulace nevyhotovila zaměstnankyně společnosti [redacted], D [redacted] Ch [redacted], která je následně ve dnech 22. 3. 2013 a 26. 3. 2013 vyhotovila, následně tyto prostřednictvím e-mailové zprávy ve stejných dnech zaslala [redacted]. V [redacted] N [redacted], když ještě předtím ji [redacted]. V [redacted] N [redacted] dne 25. 3. 2013 instruoval, „aby v rozpočtu nechala rezervy, aby to bylo nadnesený, protože je to pro ministerstvo a oni si s tím potom poradí“ a na základě takto vypracovaných kalkulací již dne 27. 3. 2013 [redacted]. V [redacted] N [redacted] vypracoval rozsah cen pro jednotlivé činnosti a objekty včetně stupně projektové dokumentace uložené v souboru „cena kraviny nase.doc“,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

na základě předchozí dohody s [redacted], o které se zmínil [redacted]. V [redacted] N [redacted] svému synovi, [redacted]. M [redacted] N [redacted], nar. [redacted], dne 22. 3. 2013 s tím, že budou dělat kravín, dne 25. 3. 2013 [redacted]. V [redacted] N [redacted] oslovil [redacted]. I [redacted] P [redacted] s nabídkou vypracování projektu dvou kravínů včetně výkazu výměr, přičemž [redacted]. I [redacted] P [redacted] tuto nabídku přijal a o tomto stejného dne [redacted]. V [redacted] N [redacted] informoval [redacted]. J [redacted] [redacted], dále dne 26. 3. 2013 o předběžné dohodě informoval [redacted]. V [redacted] N [redacted] i [redacted]. S [redacted] V [redacted] a dne 27. 3. 2013 informoval [redacted]. V [redacted] N [redacted] dále R [redacted] K [redacted], že po Velikonocích vyberou, aby to bylo rozumné, s [redacted]. J [redacted] [redacted], projektanta, následně dne 3. 4. 2013 [redacted]. V [redacted] N [redacted] informoval [redacted]. I [redacted] P [redacted] o vzájemné dohodě s [redacted]. J [redacted] [redacted] a jejich společné domluvě s [redacted]. I [redacted] P [redacted] včetně vyhotovení tzv. jednostupňového projektu a stejného dne v odpoledních hodinách společně [redacted]. V [redacted] N [redacted] a [redacted]. I [redacted] P [redacted] odjeli na obhlídku místa plnění předmětu zakázky, přičemž dne 4. 4. 2013 obdržel [redacted]. V [redacted] N [redacted] od [redacted]. I [redacted] P [redacted] prostřednictvím zaslané e-mailové zprávy se souborem „[redacted]-DSP-nabídka.pdf“ sestavu cenové nabídky v celkové výši 425.000,- Kč s konkrétními fázemi vypracování projektu jako podpůrného prostředku a toto [redacted]. V [redacted] N [redacted] dne 9. 4. 2013 při osobním jednání projednal s [redacted]. J [redacted] [redacted], následně po ukončení tohoto jednání [redacted]. V [redacted] N [redacted] informoval [redacted]. S [redacted] V [redacted], že se na zmíněných kravínech s [redacted]. J [redacted] [redacted] dohodli, když o vzájemné domluvě informoval [redacted]. V [redacted] N [redacted] dne 11. 4. 2013 opět v rámci telefonického hovoru [redacted]. I [redacted] P [redacted] současně s žádostí o schůzku, neboť to musí spolu zadministrovat, dne 12. 4. 2013 [redacted]. V [redacted] N [redacted] prostřednictvím e-mailové zprávy se souborem „Podklad pro výběrové řízení na projektanta technický dozor investora akce.doc“ zaslal právnímu zástupci zadavatele [redacted]. T [redacted] D [redacted] technické a kvalifikační předpoklady zadávacích řízení akce „Stavební opatření v rámci IOP-[redacted]“, které byly zadavatelem uvedeny v zaslaných výzvách dne 16. 4. 2013 a o zaslání těchto podkladů stejného dne, tedy 12. 4. 2013, [redacted]. V [redacted] N [redacted] informoval i [redacted]. J [redacted] [redacted] spolu s rozsahem prací, které budou provedeny, dne 15. 4. 2013 v 10:30 hod. [redacted]. I [redacted] P [redacted] zaslal [redacted]. V [redacted] N [redacted] prostřednictvím e-mailové zprávy seznam uchazečů k veřejné zakázce na zpracování projektové dokumentace s uvedenými kontaktními údaji na [redacted]. I [redacted] A [redacted], [redacted]. Z [redacted] B [redacted] a [redacted]. I [redacted] P [redacted], přičemž [redacted]. I [redacted] P [redacted]. V [redacted] N [redacted] stejného dne v 10:32 hod. telefonicky informoval o tom, že mu to zaslal a zároveň navrhl vyzvat uchazeče k nabídkám termínů, [redacted]. V [redacted] N [redacted] slíbil [redacted]. I [redacted] P [redacted] projednání u právníka zadavatele se závěrem, že vše [redacted]. V [redacted] N [redacted] předá a dá mu vědět, aby to mohl [redacted]. I [redacted] P [redacted] koordinovat, přičemž ještě před samotným vyhlášením výše zmíněné výzvy v přesně nezjištěném období se [redacted]. V [redacted] N [redacted] dohodl s [redacted]. Š [redacted] P [redacted] a [redacted]. D [redacted] Ch [redacted] jako dalšími uchazeči o zakázku na činnost technického dozoru investora na nabídkových cenách a tyto dne 17. 4. 2013 [redacted]. V [redacted] N [redacted] prostřednictvím SMS zpráv informoval o tom, že jim bude doručena zadavatelem výzva, na což [redacted]. V [redacted] N [redacted] odpověděli, že už jim došla a dne 18. 4. 2013 sdělil [redacted]. V [redacted] N [redacted] telefonicky [redacted]. D [redacted] Ch [redacted], že mu pak řekne číslo a pak oni vyberou dodavatele a za to nabíd [redacted]. D [redacted] Ch [redacted] činnost koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, když dále stejného dne [redacted]. I [redacted] P [redacted] informoval [redacted]. V [redacted] N [redacted] o tom, že i on obdržel výzvu a na základě této informace [redacted]. V [redacted] N [redacted] konstatoval, že tuto měli obdržet i jeho kolegové s tím, že je [redacted]. I [redacted] P [redacted] má poinformovat, následně ještě před odevzdáním nabídkových cen dne 22. 4. 2013 minimálně v době od 10:21 hod. do 11:10 hod., poté, co si [redacted]. D [redacted] Ch [redacted] nejprve vyzvedl na Finančním úřadě v [redacted] osvědčení o registraci plátce DPH, s I [redacted] G [redacted], zaměstnankyní společnosti [redacted], v jejím sídle na adrese [redacted], [redacted], společně na základě dohody s [redacted]. V [redacted] N [redacted] uskutečněné stejného dne minimálně v době od 8:51 hod. do

9:04 hod., vyhotovili nabídku uchazeče [REDACTED]. D [REDACTED] Ch [REDACTED] s předem určenou cenou ve výši 211.400,- Kč bez DPH, přičemž nabídku společnosti [REDACTED] na technický dozor investora doručil zadavateli osobně [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] dne 23. 4. 2013 v 11:15 hod., nabídku uchazeče [REDACTED]. D [REDACTED] Ch [REDACTED] osobně na základě domluvy stejného dne v 9:04 hod. doručila I [REDACTED] G [REDACTED] dne 23. 4. 2013 v 10:16 hod. a k samotnému otevření obálek uchazečů o zakázku došlo dne 25. 4. 2013, přičemž na základě konaného výběrového řízení v sídle zadavatele stejného dne došlo komisí pro posouzení a vyhodnocení nabídek k doporučení přidělení zakázky uchazeči společnosti [REDACTED] z důvodu nejnížší nabídkové ceny ve výši 198.770,- Kč bez DPH, neboť další uchazeč o stejnou zakázku, [REDACTED]. D [REDACTED] Ch [REDACTED], nabídl po výše uvedené dohodě s [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] cenu ve výši 211.400,- Kč bez DPH a uchazeč [REDACTED]. Š [REDACTED] P [REDACTED] zaslal dne 23. 4. 2013 v 11:24 hod. na základě předchozí domluvy s [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] učiněné prostřednictvím I [REDACTED] G [REDACTED] stejného dne v době od 9:10 hod. do 9:16 hod., omluvu a nabídku nepodal, a nabídku [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] na zpracování projektové dokumentace doručil osobně zadavateli dne 23. 4. 2013 v 11:00 hod., nabídku uchazeče společnost [REDACTED] doručil osobně [REDACTED]. Z [REDACTED] B [REDACTED] dne 23. 4. 2013 v 11:05 hod., [REDACTED]. I [REDACTED] A [REDACTED] svoji nabídku doručil osobně dne 23. 4. 2013 v 10:45 hod. a k samotnému otevření obálek uchazečů o zakázku došlo dne 25. 4. 2013, přičemž na základě konaného výběrového řízení v sídle zadavatele stejného dne došlo komisí pro posouzení a vyhodnocení nabídek k doporučení přidělení zakázky uchazeči [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] se sídlem [REDACTED], IČO [REDACTED], z důvodu nejnížší nabídkové ceny ve výši 391.000,- Kč bez DPH, kdy další uchazeči po dohodě na účasti v zadávacím řízení s [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED], [REDACTED]. I [REDACTED] A [REDACTED] nabídl cenu ve výši 412.460,- Kč bez DPH a společnost [REDACTED] nabídla cenu ve výši 440.000,- Kč bez DPH, když o tom, že společnost [REDACTED] výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na technický dozor investora vyhrála, byl [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] informován dne 30. 4. 2013 a mandátní smlouva č. [REDACTED] s nabídkovou cenou ve výši 198.770,- Kč bez DPH na provedení zakázky byla mezi zadavatelem zastoupeným [REDACTED]. J [REDACTED] J [REDACTED] a [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] zastupujícím společnost [REDACTED] uzavřena dne 2. 5. 2013, a dále [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] s nejnížší nabídnutou cenou ve výši 391.000,- Kč bez DPH vyhrál výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na zpracování projektové dokumentace a na základě toho uzavřel zadavatel zastoupený [REDACTED]. J [REDACTED] J [REDACTED] s [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] dne 2. 5. 2013 smlouvu o dílo č. [REDACTED], na základě objednávky na zpracování propočtu na úpravu bývalého kravína vystavila společnost [REDACTED] dne 21. 3. 2013 fakturu č. 2013013 ve výši 18.658,- Kč, dále na základě mandátní smlouvy ze dne 2. 5. 2013 - Stavební opatření v rámci IOP – [REDACTED] technický dozor investora dne 3. 7. 2013 fakturu č. 2013043 ve výši 42.350,- Kč a dne 30. 9. 2013 fakturu č. 2013062 ve výši 24.200,- Kč, čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny účastníky veřejné zakázky malého rozsahu na technický dozor investora a na zhotovení projektové dokumentace, porušili jejich řádné a zákonné provedení tím, že po společné dohodě, jak jednotlivě v rámci konkrétních zadávacích řízení mezi samotnými uchazeči, tak i společně v případě [REDACTED] zastupujícího zadavatele, [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] zastupujícího společnost [REDACTED], a [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED], umožnili posledním dvěma uchazečům získat výhodu v podání nabídky, kdy si tito sami stanovili nejen zadávací podmínky, ale i nabídkové ceny a svým jednáním si opatřili ve větším rozsahu neoprávněné výhody, porušením základních zásad zadávání veřejných zakázek malého rozsahu obvinění nedodrželi zákonný postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení zakázek v rámci akce Stavební opatření v rámci IOP [REDACTED], konkrétně zakázky na zajištění technického dozoru investora a dále na zpracování projektové dokumentace v rozsahu

tzv. jednostupňový projekt v rozsahu vyhl. č. 499/2006 a tímto jednáním mohli způsobit České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 589.770,- Kč, kdy již z této částky byla investorem v období ode dne 21. 3. 2013 do dne 30. 9. 2013 uhrazena společnosti [REDAKCE] částka ve výši 70.420,- Kč bez DPH, tj. 85.208,- Kč vč. DPH, na základě vystavené faktury č. 2013013 ve výši 18.658,- Kč vč. DPH, faktury č. 2013043 ve výši 42.350,- Kč vč. DPH a faktury č. 2013062 ve výši 24.200,- Kč vč. DPH.

5) obžalovaní [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], [REDAKCE]. [REDAKCE]. I [REDAKCE] P [REDAKCE], [REDAKCE]. D [REDAKCE] Ch [REDAKCE], v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011, v rámci projektu Obnova součástí NKP [REDAKCE] v [REDAKCE], unikátní kód žádosti č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] jako předseda představenstva společnosti [REDAKCE], tehdy se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], jednající v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce za zadavatele ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci udělené společnosti [REDAKCE] k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE], II. etapa projektu“ a ode dne 10. 1. 2012 na základě smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a společností [REDAKCE] zajišťující technický dozor investora, v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE]“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [REDAKCE] dne [REDAKCE] zahájením zadávacího řízení veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [REDAKCE] [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE], jako zakázky v užším řízení dle § 2 8 Z VZ s druhem zakázky Stavební práce s odhadovanou hodnotou ve výši 250.000.000,- Kč bez DPH s kritériem pro zadání zakázky jako hospodářsky nejvýhodnější nabídka z hlediska kritérií uvedených v zadávací dokumentaci obsahující mimo jiné pod bodem 6.1. písm. v) Metodiku plnění VZ a ve výzvě k podání nabídky s lhůtou pro doručení nabídek nebo žádosti o účast včetně podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů do 10:00 hod. dne 21. 11. 2011 s otevíráním obálek dne 21. 11. 2011 v 11:00 hod., financované z prostředků EU a s předpokládaným zahájením zakázky dne 1. 4. 2012, disponoval na základě uzavřených dvoustranných dohod se zadavatelem již před vyhlášením výzvy k podání nabídky v rámci užšího řízení, tedy před dnem 1. 3. 2012, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které po předchozí vzájemné dohodě rozeslal prostřednictvím e-mailových adres [REDAKCE]@ [REDAKCE], [REDAKCE]@ [REDAKCE] a [REDAKCE]@ [REDAKCE] využívaných společností [REDAKCE] minimálně [REDAKCE]. J [REDAKCE] M [REDAKCE], oblastnímu řediteli Divize 9 [REDAKCE], zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO [REDAKCE] a [REDAKCE]. I [REDAKCE] J [REDAKCE], předsedovi představenstva společnosti [REDAKCE], jenž je jediným akcionářem uchazeče společnosti [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], IČO [REDAKCE], oba jednající v zájmu a v rámci těchto společností, s úmyslem zajistit tímto nejvýhodnější nabídku a to tak, že již dne 26. 10. 2010 [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] z neustanoveného místa v ČR, poté, co se dne 20. 10. 2010 zúčastnil jednání v [REDAKCE] [REDAKCE], zaslal [REDAKCE]. I [REDAKCE] J [REDAKCE] na e-mailovu adresu uloženou pod názvem „ [REDAKCE]“ zprávu s informacemi o proběhlém jednání obsahující soupis objektů s rozsahem cca 300 mil. Kč s uvedením, že se jedná o dotaci, včetně stavu projektové dokumentace a mimo jiné s uvedením „...Bylo by

vhodné vybrat projektanta jak na doprojektování výše uvedeného, ale na generel a výhled. Také je nezbytné zkontrolovat rozsah nákladů v [REDACTED]...“,

dále v přesně nejištěné době, v období ode dne 24. 9. 2011 do dne 18. 10. 2011, [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] poté, co dne 24. 9. 2011 na e-mailovou adresu [REDACTED]@[REDACTED] obdržel od P [REDACTED] T [REDACTED] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [REDACTED]@[REDACTED] zprávu mimo jiné obsahující kvalifikační dokumentaci k veřejné zakázce na zhotovitele stavby s předmětem „Revize_zadavaci_dokumentace [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]“ a s průvodním textem „zasílám dle dohody pro info...“ v souborech „Kvalifikační_dokumentace_stavba_05_clean.doc“, „Výkon _technického dozoru_ZD_06_clean.docx“ a „seznam_objektu.docx“, tuto kvalifikační dokumentaci s připravovanými podmínkami zadávacího řízení a seznamem objektů poskytl [REDACTED]. I [REDACTED] J [REDACTED],

dne 5. 1. 2012 [REDACTED]. I [REDACTED] J [REDACTED] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [REDACTED]@[REDACTED] zaslal [REDACTED]. M [REDACTED] N [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED]@[REDACTED] zprávu s předmětem „Fakturaci údaje“ s průvodním textem „Prosím předat tátovi.Dík I [REDACTED]“ a dále s textem „Sem adresovat objednávku ([REDACTED]) na 200 tis. + DPH na nějaké konzultantské a administrativní a poradenské práce s evropskými dotacemi. Dík I [REDACTED]“ s uvedením identifikačních údajů společnosti [REDACTED] se sídlem [REDACTED] – [REDACTED], [REDACTED], ICO [REDACTED], následně tuto zprávu [REDACTED]. M [REDACTED] N [REDACTED] svému otci stejného dne přeposlal na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „tata“,

dne 28. 2. 2012 [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] z neustanoveného místa v ČR, poté, co předchozí den prostřednictvím elektronické pošty obdržel od [REDACTED]. B [REDACTED] Š [REDACTED] z advokátní kanceláře [REDACTED] e-mailovou zprávu s předmětem „[REDACTED] / [REDACTED] stavba-finalizace ZD“ jejíž přílohou byly textové a tabulkové soubory s názvy „Zadavaci_dokumentace_stavba_03.doc“ obsahující návrh zadávací dokumentace, dále soubor „SO01 [REDACTED].xls“ obsahující slepé rozpočty všech částí plánované rekonstrukce objektu [REDACTED] a soubor „[REDACTED]-1etapa-slep.xls“ obsahující slepé rozpočty 1. a 2. fáze objektu [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] včetně odvodu srážkových vod, tyto zaslal [REDACTED]. I [REDACTED] J [REDACTED] na e-mailovu adresu uloženou pod názvem „[REDACTED]“ a [REDACTED]. I [REDACTED] M [REDACTED] na e-mailovu adresu [REDACTED]@[REDACTED] s průvodním textem „Ahoj I [REDACTED], posílám ti následující a prosím tě, ať se na to tvoji mrknou, aby se tam nedostaly blbiny. Dej mi prosím spojení na kolegu, s kterým to dám dohromady. Díky, měj fajn den. V [REDACTED]“,

přičemž dne 1. 3. 2012 na základě zadavatelem vyhlášené výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku zadávanou formou užšího řízení s názvem Realizace I. a II. etapy projektu „Obnova součástí národní kulturní památky [REDACTED] v [REDACTED]“ stvrzenou [REDACTED]. J [REDACTED] H [REDACTED] s lhůtou k jejich podání do 10:00 hod. dne 11. 4. 2012 a s termínem otevírání obálek v den lhůty v 11:00 hod. se základními hodnotícími kritérii spočívajícími v celkové nabídkové ceně s váhou 95% a metodikou plnění VZ s váhou 5%, si výzvu za sdružení společností [REDACTED] a [REDACTED] převzala společnost [REDACTED]

dne 2. 3. 2012, když k fyzickému převzetí téměř shodné zadávací dokumentace paní B [REDACTED] ze spol. [REDACTED] došlo prostřednictvím České pošty dne 8. 3. 2012, neboť na základě e-mailové zprávy s předmětem „[REDACTED] /stavba-finalizace zadávací dokumentace“ [REDACTED]. B [REDACTED] Š [REDACTED] z advokátní kanceláře [REDACTED] zasláné dne 2. 3. 2012 [REDACTED]. I [REDACTED] J [REDACTED] H [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED]@[REDACTED] mimo jiné s textem „...finalizace zadávací dokumentace by měla proběhnout nejpozději v pondělí...“, je zřejmé, že tato nebyla ke dni 1. 3. 2012 vyhotovena, k jejímu vyhotovení skutečně došlo až dne 6. 3. 2012,

následně dne 23. 3. 2012 [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal [REDACTED]. J [REDACTED] M [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED]@[REDACTED] metodiky všech uchazečů, kteří se zúčastnili výzvy na VZ „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky [REDACTED] v [REDACTED]“

„ v souborech „5_metodika [redacted].pdf“, „5 metodika [redacted].pdf“, „Příloha č. 3 metodika plnění [redacted].doc“, „5. metodika plnění [redacted].pdf“, „5. Metodika plnění veřejné zakázky [redacted].pdf“ a „METODIKA [redacted].DOC“, a před termínem odevzdání obálek ve dnech 6. 4. 2012 a 12. 4. 2012 zaslal [redacted]. P. F. [redacted] nejprve [redacted]. J. [redacted] M. [redacted], poté M. [redacted] N. [redacted], ze svého mobilního telefonu SMS zprávu ve znění „ [redacted] 238 600, [redacted] 239 200, [redacted] 243 800, [redacted] 246 000, [redacted] 248 000. [redacted] a [redacted] a přijdou si pro to ve středu“, odpovídající odevzdaným nabídkovým cenám, přičemž dne 11. 4. 2012 na základě rozhodnutí a oznámení zadavatele stvrzené [redacted]. J. [redacted] H. [redacted] o jmenování členů a náhradníků komise pro otevírání obálek, stanovil zadavatel termín otevírání obálek s nabídkami na den 18. 4. 2012 v 10:45 hod., které uchazeči odevzdali dne 18. 4. 2012 v období od 8:15 hod. do 9:45 hod. a stejného dne od 11:10 hod. byly komisí otevřeny obálky s nabídkami, když společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 243.845.086,- Kč bez DPH, společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 246.173.619,- Kč bez DPH, společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 239.221.301,- Kč bez DPH, společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 247.999.973,- Kč bez DPH a sdružení společností [redacted] a [redacted] nabídlo cenu ve výši 238.599.995,- Kč, dne 24. 4. 2012 [redacted]. V. [redacted] N. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal [redacted]. K. [redacted] K. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] v příloze vypracované zhodnocení metodik jednotlivých uchazečů včetně návrhu bodového ohodnocení v souboru „ [redacted] výsledek.doc“, kde jím byly zhodnoceny metodiky všech pěti uchazečů a kdy sdružení [redacted] - [redacted] ohodnotil plným počtem bodů, následně dne 8. 6. 2012 požádala prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR [redacted]. K. [redacted] K. [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] [redacted]. V. [redacted] N. [redacted] o doplnění a opětovnou detailní revizi včetně konečného zpracování metodik jednotlivých uchazečů ze dne 24. 4. 2012 s tím, že hodnoceny budou pouze metodiky tří uchazečů a k tomu [redacted]. N. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] v příloze zaslala soubor „ [redacted] stavba_hodnoceni_nabidek_revize.doc“, když dne 15. 6. 2012 na základě předchozí žádosti [redacted]. N. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR odpověděl [redacted]. K. [redacted], že „... jsem přešel Vaše doplnění vyhodnocení Metodik. Dle mého názoru jste to doplnili velmi dobře a je to tak jak sdělujete. Nemám k tomu připomínek a je to určitě v pořádku...“, dne 13. 7. 2012 v 10:00 hod. v rámci jednání 1. hodnotící komise se tato usnesla na základě vypracovaného posudku společnosti [redacted] k posouzení nabídek uchazečů, že uchazeči, společnost [redacted] společnost [redacted], nedodrželi při vyplňování výkazů výměr zadávací podmínky veřejné zakázky s tím, že po prostudování všech nabídek k vyloučení těchto uchazečů učiní komise závěr až na 2. jednání, dne 19. 7. 2012 oznámil z neustanoveného místa v ČR [redacted]. J. [redacted] H. [redacted] prostřednictvím zaměstnankyně administrátora M. [redacted] K. [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] všem členům komise a zároveň i [redacted]. V. [redacted] N. [redacted], že 2. jednání komise se uskuteční dne 24. 7. 2012 v 10:30 hod. s tím, že zpracováním odborného posudku k metodikám uchazečů byl pověřen [redacted]. V. [redacted] N. [redacted], který přislíbil svoji účast na 2. jednání komise a dále v případě, že by uchazeči [redacted] a [redacted] byli vyloučeni, rozeslal v příloze [redacted]. J. [redacted] H. [redacted] rozhodnutí a oznámení zadavatele o vyloučení těchto uchazečů, následně dne 20. 7. 2012 [redacted]. K. [redacted] K. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] v návaznosti na e-mail z předchozího dne přílohou se souborem „Odborný posudek [redacted].pdf“ rozeslala k prostudování členům komise a zároveň i [redacted]. V. [redacted] N. [redacted], odborný posudek o posouzení metodik plnění veřejné zakázky společností [redacted] s uvedením, že jeho spoluautorem je [redacted]. V. [redacted] N. [redacted], totožný s revidovaným posudkem ze dne 8. 6. 2012 a obsahující hodnocení metodik tří uchazečů,

příčemž dne 24. 7. 2012 v 10:30 hod. v rámci jednání 2. hodnotící komise, za účasti [redacted], [redacted] N [redacted] jako odborného poradce zadavatele tato posoudila nabídky uchazečů společností [redacted], [redacted], [redacted], sdružení [redacted] a [redacted], [redacted] a [redacted], přičemž na základě porovnání a kontroly jednotlivých nabídek P [redacted] T [redacted] a [redacted]. M [redacted] S [redacted] ze společnosti [redacted] byly hodnotící komisí vyřazeny nabídky uchazečů [redacted] a [redacted] a dále na základě vypracovaného Odborného posudku o posouzení metodik plnění veřejné zakázky zpracovaném [redacted]. V [redacted] N [redacted] a [redacted]. D [redacted] V [redacted] s datem vypracování dne 19. 7. 2012 se třemi hodnocenými nabídkami zbývajících uchazečů, komise vyhodnotila, že na 1. místě se umístilo sdružení společností [redacted] a [redacted] následně dne 26. 7. 2012 potvrdila za zadavatele [redacted]. S [redacted] V [redacted] rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které podalo sdružení uchazečů společností [redacted] a [redacted] a o vyloučení společností [redacted] a [redacted], kdy o tomto byli uchazeči dne 2. 8. 2012 zadavatelem písemně prostřednictvím podáním na pobočce České pošty v [redacted] vyrozuměni,

dne 26. 9. 2012 byla na základě uvedeným způsobem zmanipulovaného zadávacího řízení mezi [redacted] jako zadavatelem a sdružením společností [redacted] a [redacted] jako zhotovitelem uzavřena smlouva o dílo na rekonstrukci objektů v rámci vyhlášené veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“ s nabídnutou cenou ve výši 238.599.995,- Kč bez DPH, kterou za zadavatele podepsala [redacted]. S [redacted] V [redacted] a za zhotovitele dle podpisových doložek [redacted]. P [redacted] F [redacted] za společnost [redacted] a [redacted]. F [redacted] K [redacted] a [redacted]. P [redacted] P [redacted] za společnost [redacted], avšak k realizaci zakázky následně nedošlo,

[redacted]. V [redacted] N [redacted], předseda představenstva společnosti [redacted], figurující od počátku realizačních příprav jako odborný poradce zadavatele, rovněž také jako účastník jednání hodnotící komise, poskytl před výzvou k účasti na zadávacím řízení připravovanou verzi kvalifikační dokumentace a před uveřejněním výzvy k podání nabídky návrh zadávací dokumentace, dále slepé rozpočty všech částí plánované rekonstrukce objektu [redacted], slepé rozpočty 1. a 2. fáze objektů [redacted], [redacted] a [redacted] včetně odvodu srážkových vod a zároveň v průběhu zadávacího řízení poskytl i vzory metodik uchazečů z výběrového řízení na zhotovení projektové dokumentace, tyto i další informace vítězné sdružení využilo tak, jak je patrné ze zaslané SMS zprávy s nabídkovými cenami ještě před odevzdáním nabídek, jednal v úmyslu získat pro sdružení společností [redacted], [redacted] prospěch spočívající v samotné realizaci předmětu uvedené veřejné zakázky a případného zisku z její realizace, čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“, na jejímž základě byla podepsána dne 26. 9. 2012 smlouva o dílo mezi zadavatelem a uchazečem a která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze Státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 202.809.995,75,- Kč bez DPH a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 35.789.999,25,- Kč bez DPH, neboť se tyto výdaje staly uvedenými jednáními nezpůsobilými k jejich proplacení z prostředků Integrovaného operačního programu a státního rozpočtu.

6)

V rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy

Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí [redacted] v [redacted], unikátní kód žádosti č. [redacted] ze dne [redacted] a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, [redacted]. V [redacted] N [redacted] jako předseda představenstva společnosti [redacted], tehdy se sídlem [redacted], [redacted], jednající v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce zadavatele, ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci udělené společnosti [redacted] k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted], II. etapa projektu“ a od dne 10. 1. 2012 na základě smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a společností [redacted] zajišťující technický dozor investora společně s [redacted]. S [redacted] V [redacted] vystupující ode dne 28. 6. 2012 do dne 15. 11. 2012 jako zastupující ředitelka, ode dne 1. 9. 2012 jako manažerka projektu IOP za zadavatele a zároveň jako účastník komise pro otevírání obálek, v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] dne [redacted] veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [redacted] [redacted] se sídlem [redacted], jako zakázky v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací s odhadovanou hodnotou ve výši 250.000.000,- Kč bez DPH, s jediným kritériem, nejnižší nabídkovou cenou, se lhůtou pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům a lhůtou pro doručení nabídek nebo žádostí o účast do 13:00 hod. dne 6. 5. 2013 a podmínkou pro otevírání nabídek se stejným datem, financované z prostředků Evropské unie s datem dokončení dne 31. 10. 2014, disponovali již před vyhlášením výzvy k podání nabídky v rámci otevřeného řízení, tedy přede dnem 18. 3. 2013, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které po předchozí vzájemné dohodě předali minimálně [redacted]. J [redacted] M [redacted], oblastnímu řediteli Divize 9 [redacted], zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], [redacted]. P [redacted] P [redacted] předsedovi představenstva společnosti [redacted] se sídlem [redacted] a [redacted]. I [redacted] J [redacted], předsedovi představenstva společnosti [redacted], jež je jediným akcionářem uchazeče společnosti [redacted] [redacted], všichni jednající v zájmu a v rámci těchto společností, s úmyslem zajistit tímto nejvýhodnější nabídku, a to tak, že již dne 15. 2. 2013 v rámci hovoru [redacted]. S [redacted] V [redacted] sdělila [redacted]. V [redacted] N [redacted], že výběrové řízení mají hotové a ze všech ministerstev schválené s tím, že příští týden zveřejní a vypíše výběrové řízení, kdy dne 20. 2. 2013 kolem 14:00 hod. v rámci osobní schůzky konané v [redacted] sjednané na základě SMS zprávy stejného dne v 11:12 hod. [redacted]. S [redacted] V [redacted] potvrdila [redacted]. V [redacted] N [redacted], že zadávací dokumentace vymezující předmět veřejné zakázky již byla schválena všemi dotčenými ministerstvy a toto si v průběhu konané schůzky v 14:12 hod. telefonicky ověřila od [redacted]. V [redacted], zaměstnankyně Ministerstva zemědělství ČR a kdy tyto získané informace [redacted]. V [redacted] N [redacted] předal dále, jak telefonicky, tak i v rámci osobních jednání [redacted]. I [redacted] J [redacted], [redacted]. P [redacted] P [redacted] a [redacted]. J [redacted] M [redacted], dne 21. 2. 2013 v 19:56 hod. [redacted]. I [redacted] H [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal [redacted]. V [redacted] N [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] zprávu s předmětem „Poptávka po službách“ mimo jiné se souborem „2013_02_13_ [redacted] stavba_Zadavaci_dokumentace_k_odsouhlaseni_MF.doc“ s průvodním textem „...ve vztahu k našemu případu [redacted] Vám v příloze posílám aktuální verzi zadávací dokumentace k Vaší případné revizi...“, kdy ještě předtím stejného dne v 14:07 hod. v rámci hovoru [redacted]. V [redacted] N [redacted] sdělil [redacted]. J [redacted] M [redacted], že „...podmínky ještě H [redacted] neposlal, protože z ministerstva přilítla ještě nějaká drobnost, nějaká technická úprava slovosledu, kterou do toho zahrne a pošle mu čistopis a nejdéle zítra to [redacted]. M [redacted] dá...“.

poté dne 25. 2. 2013 v rámci hovoru [redacted] J. M. [redacted] sdělil [redacted] P. [redacted] P. [redacted], že má pro ně CD a aby se někdo od nich u [redacted] J. M. [redacted] stavil s tím, že CD bude u [redacted] M. [redacted] P. [redacted], kterého [redacted] J. M. [redacted] stejného dne instruoval o tom, aby 2 ks CD schoval s tím, že jedno je pro Ch. [redacted], kdy dne 26. 2. 2013 o převzetí CD nosiče se zadávací dokumentací [redacted] P. [redacted] P. [redacted] informoval [redacted] L. [redacted] J. [redacted], který na základě toho inicioval dne 27. 2. 2013 schůzku s [redacted] P. [redacted] Z. [redacted] ze společnosti [redacted], následně převzetí, zároveň [redacted] P. [redacted] P. [redacted] potvrdil v rámci telefonického hovoru s [redacted] R. [redacted] K. [redacted] s uděleným pokynem „tohle platí, je to finále, nemusíš se nad tím zamýšlet a takhle to bude“ a na základě disponování s tímto CD sdělil [redacted] P. [redacted] P. [redacted] dne 6. 3. 2013 [redacted] R. [redacted] K. [redacted], že ostatní nedají lepší cenu než oni, přičemž informace ze získané zadávací dokumentace před uveřejněním výzvy rovněž [redacted] P. [redacted] P. [redacted] minimálně využil v rámci oslovení J. [redacted] K. [redacted], jednatele společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], s navázáním spolupráce na zakázce, kterému dne 6. 3. 2013 sdělil, že by mu chtěl předat aktuální informace na jejich společné věci ze zrušené zakázky s domluvou na schůzce dne 8. 3. 2013, přičemž zároveň takto získanou zadávací dokumentaci na nosiči CD, rovněž dne 26. 2. 2013 v 9:46 hod. [redacted] J. M. [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] zaslal v [redacted] souboru „2013_02_13_[redacted]stavba_Zadavaci_dokumentace_k_odsouhlaseni_MF.doc“ [redacted] P. [redacted] F. [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „[redacted]“. a dne 12. 3. 2013 [redacted] J. M. [redacted] informoval M. [redacted] K. [redacted], jednatele společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], o tom, že s ním chce probrat nějaké věci týkající se [redacted] a z toho důvodu se následující den mezi nimi uskutečnila kolem 10:00 hod. osobní schůzka v kanceláři [redacted] J. M. [redacted], na které mu předal [redacted] J. M. [redacted] informace související s připravovanou veřejnou zakázkou, následně po vydání řádného oznámení o zakázce uskutečněném dne 18. 3. 2013, dne 21. 3. 2013 [redacted] J. M. [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] zaslal [redacted] P. [redacted] F. [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „[redacted]“ seznam doposud 10-ti přihlášených uchazečů, dále dne 10. 4. 2013 stejným způsobem seznam již 25-ti uchazečů, přestože prohlídka místa plnění zakázky se uskutečnila nejdříve dne 15. 4. 2013, dále poté, co dne 26. 3. 2013 předal P. [redacted] T. [redacted] na základě předávacího protokolu zadavateli vyhotovenou projektovou dokumentaci, včetně projektovou kancelář vyhotovených výkazů výměr s celkovou souhrnnou částkou ve výši 246.300.394,- Kč bez DPH, dne 28. 3. 2013 [redacted] V. [redacted] N. [redacted] sdělil [redacted] J. M. [redacted] cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty, kdy doslova uvedl „dva, čtyři, nula a údajně tam je 20% rezerva jakoby v tom“ s tím, že tuto mu sdělil P. [redacted] T. [redacted], dále dne 29. 3. 2013 kolem 11:00 hod. předala v rámci osobního jednání v [redacted] S. [redacted] V. [redacted] N. [redacted] seznam přihlášených uchazečů do výběrového řízení, o kterém věděla, že je určen i [redacted] J. M. [redacted], kterému jej skutečně [redacted] V. [redacted] N. [redacted] předal a tohoto ještě též den před samotným předáním informoval o tom, že v rámci zakázky je přihlášeno již 17 uchazečů, přičemž dne 2. 4. 2013 [redacted] J. M. [redacted] požádal [redacted] V. [redacted] N. [redacted] o číselnou část, kdy dne 9. 4. 2013 v 15:39 hod. sdělil prostřednictvím SMS zprávy [redacted] V. [redacted] N. [redacted] J. M. [redacted] „Ahoj budu to mít zítra.“, když ještě stejného dne v 14:30 hod. si [redacted] V. [redacted] N. [redacted] domluvil s [redacted] S. [redacted] V. [redacted] schůzku ve [redacted], následně dne 9. 4. 2013 v 16:41 hod. požádala [redacted] S. [redacted] V. [redacted] prostřednictvím SMS zprávy P. [redacted] T. [redacted] o výkaz výměr s rozpočtem, přičemž doslova uvedla „Prosím poslete me emailem vykaz vymer s rozpoctem Nebo kde ho najdu.dekuji [redacted]“ a protože na základě vzájemného hovoru stejného dne 17:33 hod. se dozvěděla, že flash disk s požadovanými údaji byl předán P. [redacted] T. [redacted] řediteli [redacted] J. [redacted] a uložen do trezoru, z tohoto důvodu dne 10. 4. 2013 v 7:39 hod. [redacted] S. [redacted] V. [redacted] požádala [redacted] J. [redacted] J. [redacted] pod záminkou sepsání zprávy o půjčení flash disku,

dne 10. 4. 2013 v 13:36 hod. zaslal [redacted] V [redacted] N [redacted] S [redacted] V [redacted] SMS zprávu ve znění „Dobry den pani inženýrko. Posoudili jsme to a bude lepe resit dotazy nez novy :..... Pro tamto se rad stavim az mi date vedet. Mej te se pekne. VN“, na což mu také prostřednictvím SMS zprávy odpověděla, že „Mam pro vas podklady pripraveny.stavite se dneska nebo zitra.“, v rámci následného hovoru sdělila [redacted] S [redacted] V [redacted], že mu to dá do ruky, protože to tam nechce nechávat a domluvili se, že [redacted] V [redacted] N [redacted] si pro to osobně přijede do [redacted], kde se skutečně dne 10. 4. 2013 minimálně v době od 14:28 hod. do 15:08 hod. osobně sešli, kdy následně po odchodu si [redacted] V [redacted] N [redacted] domluvil s [redacted] J [redacted] M [redacted] stejného dne v 16:45 hod. u [redacted] V [redacted] N [redacted] schůzku na adrese [redacted], kde předal [redacted] J [redacted] M [redacted] flash disk původně předaný [redacted] S [redacted] V [redacted] obsahující položkové výkazy výměr stanovené projekční kanceláří [redacted], když následně ještě stejného dne v 17:21 hod. [redacted] J [redacted] M [redacted] zaslal [redacted] P [redacted] F [redacted] a [redacted] P [redacted] Z [redacted] SMS zprávu ve znění „Mam rozpočet na [redacted]“, který rovněž [redacted] J [redacted] M [redacted] v sídle společnosti [redacted] osobně předal dne 11. 4. 2013 po 10:00 hod. [redacted] P [redacted] F [redacted], s kterým si domluvil dne 10. 4. 2013 v 12:55 hod. osobní schůzku, když ještě před domluvenou schůzkou s [redacted] P [redacted] F [redacted] dne 11. 4. 2013 v 9:36 hod. [redacted] J [redacted] M [redacted] informoval [redacted] V [redacted] N [redacted] že to měl přehrané za 10 min., má to všechno a může to [redacted] V [redacted] N [redacted] vrátit s ubezpečením, že to má zamčené a není tedy problém, a rovněž stejného dne v 13:05 hod. v rámci hovoru [redacted] V [redacted] N [redacted] vyřídil [redacted] S [redacted] V [redacted] poděkování,

a ačkoli tyto získané položkové výkazy výměr vyhotovené projekční kanceláří, společností [redacted], neměly být ani poskytnuty žádnému uchazeči, s těmito minimálně zaměstnanci společnosti [redacted] pracovali a informace v nich uvedené použili k přípravě a sestavení nabídky, když již dne 7. 5. 2013 [redacted] P [redacted] F [redacted] z neustanoveného místa v ČR prostřednictvím iPhoneu zaslal [redacted] J [redacted] M [redacted] v souboru „doc20130507073322 ([redacted]).pdf“ souhrnný výkaz výměr vypracovaný společností [redacted] ve výši 246.300.394,- Kč bez DPH,

a dne 13. 5. 2013 D [redacted] Ch [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslala na e-mailovou adresu uloženou jako „ [redacted]“ zprávu s předmětem „ [redacted]“ se souborem „rekapitulace.xls“ obsahující Kontrolní rozpočet 2013 (KR 2013) ve výši 246.300.394,- Kč bez DPH,

když dne 20. 5. 2013 v době od 10:25 hod. do 12:58 hod. byly odevzdány nabídkové ceny a stejného dne v 13:15 hod. byly otevřeny obálky s podanými návrhy uchazečů, kdy sdružení společností [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], nabídko částku ve výši 178.430.520,- Kč, sdružení společností [redacted], [redacted] částku ve výši 178.436.647,- Kč, společnost [redacted], částku ve výši 192.315.792,- Kč, společnost [redacted] částku ve výši 248.299.078,- Kč, sdružení společností [redacted], [redacted] částku ve výši 245.698.535,- Kč a sdružení společností [redacted], [redacted], [redacted] částku ve výši 242.590.297,- Kč,

a v rámci podaných nabídek za sdružení společností [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] stvrdili dne 17. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo za společnost [redacted] P [redacted] Z [redacted], za společnost [redacted] P [redacted] a za společnost [redacted] C [redacted] S [redacted], čestné prohlášení o nabídkové ceně, prohlášení o zakázané dohodě za společnost [redacted] P [redacted] F [redacted] a [redacted] F [redacted] K [redacted], prohlášení o zakázané dohodě za společnost [redacted] P [redacted] P [redacted],

příčemž [redacted] V [redacted] N [redacted] a [redacted] S [redacted] V [redacted] po dohodě s [redacted] J [redacted] M [redacted], [redacted] P [redacted] F [redacted], vše s vědomím [redacted] I [redacted] J [redacted], jako předem vybraným uchazečům poskytli zadávací dokumentaci před vyhlášením výzvy, dále cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty, kompletní výkaz výměr s finančními částkami u jednotlivých položek a seznam uchazečů před odevzdáním nabídek, jednali v úmyslu získat pro sdružení společností [redacted]

██████████, ██████████, ██████████ prospěch spočívající v samotné realizaci předmětu uvedené veřejné zakázky a případného zisku z její realizace, čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele stavby v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí národní kulturní památky ██████████ v ██████████“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 206.201.752,50,- Kč a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 36.388.544,50 Kč bez DPH.

7)

V rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí NKP ██████████ v ██████████, unikátní kód žádosti č. ██████████ ze dne ██████████ a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, ██████████. P. ██████████ F. ██████████, obchodní náměstek ředitele společnosti ██████████ Divize 9 ██████████, zároveň i osoba pověřená schválením podané nabídky za uchazeče společnosti ██████████ se sídlem ██████████, ██████████, společně s ██████████. P. ██████████ P. ██████████, předsedou představenstva uchazeče společnosti ██████████, se sídlem ██████████, a ██████████. M. ██████████ H. ██████████, členem představenstva uchazeče společnosti ██████████, všichni jednající v zájmu a v rámci těchto společností, v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky ██████████ v ██████████“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. ██████████ dne ██████████ veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, ██████████, se sídlem ██████████, jako zakázky v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací s předpokládanou hodnotou ve výši 250.000.000,- Kč bez DPH, s jediným kritériem, nejnižší nabídkovou cenou, se lhůtou pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům a lhůtou pro doručení nabídek nebo žádostí o účast do 13:00 hod. dne 6. 5. 2013 a podmínkou pro otevírání nabídek se stejným datem, financované z prostředků Evropské unie s datem dokončení dne 31. 10. 2014 poté, co zjistili z předaných seznamů uchazečů o zakázku s úmyslem zajistit pro sdružení společností ██████████ a ██████████ nejvýhodnější nabídku, nejpozději ode dne 18. 3. 2013 do dne 20. 5. 2013 na přesně neustanovených místech ČR, nejméně však v ██████████ a ██████████, P. ██████████ F. ██████████ společně s ██████████. P. ██████████ P. ██████████ a ██████████. M. ██████████ H. ██████████ nabídli ██████████. P. ██████████ I. ██████████, prokuristovi společnosti ██████████ se sídlem ██████████, ██████████, jednajícímu v zájmu a v rámci činnosti této společnosti a ██████████. M. ██████████ F. ██████████, obchodnímu ředitel, zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče společnosti dříve ██████████ se sídlem ██████████, ██████████, nyní ██████████ se sídlem ██████████, ██████████, jednajícímu v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, finanční částky s cílem ovlivnit cenovou nabídku sdružení společností ██████████ a ██████████ tak, aby nemohla ohrozit cenovou nabídku uchazeče, sdružení společností ██████████ a ██████████ a aby se tak staly společně se společností ██████████ vítězným uchazečem v rámci této veřejné zakázky, kdy v přesně nezjištěné době přede dnem 14. 5. 2013 ██████████. P. ██████████ F. ██████████ na bližším neurčeném místě v ██████████ v rámci osobního setkání nabídl ██████████. P. ██████████ I. ██████████ částku ve výši 1 mil. Kč za to, že se společnost ██████████ nebude nijak angažovat v realizaci veřejné zakázky, a protože společnost

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

nebyla vedoucím účastníkem sdružení, P. I. po předchozím telefonickém hovoru s M. F., kterému byl přítomen i P. F., tomuto sdělil podmínky M. F. spočívající v požadavku ve výši 4 mil. Kč, následně dne 15. 5. 2013 v 7:56 hod. prostřednictvím telefonického hovoru P. P. poté, co mu předchozí výsledek jednání s požadovanou částkou ve výši 4 mil. Kč sdělil P. F. a po předchozí domluvě s M. H., nabídl M. F. ze stejného důvodu finanční částku v poloviční výši, než jakou nejprve M. F. původně požadoval, tedy ve výši 2 mil. Kč, na tuto navrženou výši M. F. odpověděl, že by ji mohl akceptovat a předchozí nabídka byla příliš malá s tím, že toto ještě vyřeší v rámci setkání s P. I., protože není možné, aby se to zaseklo na takových věcech a o tomto jednání stejného dne v 8:55 hod. informoval P. P. i P. F. a v 10:52 hod. M. H. s tím, že se snaží o snížení nabízené částky, a že M. F. přistoupil na další jednání v této věci a následně se dne 15. 5. 2013 v době po 16:00 hod. se P. P. osobně setkal s P. I. v restauraci na adrese ,

přičemž na základě mimo jiné i výše uzavřené dohody P. F., protože jejich cenová nabídka bude ve výši 242 mil. Kč, doporučil ostatním uchazečům výběrového řízení, se kterými jednal, výši nabídkových cen v rozmezí 248 až 249 mil. Kč,

kdy dne 20. 5. 2013 v době od 10:25 hod. do 12:58 hod. byly odevzdány nabídkové ceny a stejného dne ve 13:15 hod. byly otevřeny obálky s podanými návrhy uchazečů, přičemž sdružení společností , , ,

nabídlo částku ve výši 178.430.520,- Kč, sdružení společností , , částku ve výši 178.436.647,- Kč, společnost , , částku ve výši 192.315.792,- Kč, společnost , , částku ve výši 248.299.078,- Kč, sdružení společností , , částku ve výši 245.698.535,- Kč a sdružení společností , , , částku ve výši 242.590.297,- Kč,

a v rámci podaných nabídek za sdružení společností , , , a stvrdili dne 17. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo za společnost , P. Z, za společnost , P. a za společnost , O. S, čestné prohlášení o nabídkové ceně, prohlášení o zakázané dohodě za společnost , P. F. a , F. K, prohlášení o zakázané dohodě za společnost , P. F,

a za sdružení společností , stvrdil dne 20. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo včetně čestného prohlášení o nabídkové ceně a zakázané dohodě svým podpisem P. I.,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele stavby v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí národní kulturní památky v ,“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze Státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 206.201.752,50 Kč bez DPH a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 36.388.544,50 Kč bez DPH.

2. Shora popsané jednání obžaloba kvalifikovala jednak jako zločiny zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a při veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, zločiny poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260, odst. 1, 4, písm. a), odst. 5 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, zločiny dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5, písm. a), odst. 6, písm. a) tr. zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku, zločiny pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné

soutěži podle § 257 odst. 1, písm. d), odst. 2, písm. a) tr. zákoníku a přečin porušení předpisů u pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea druhá, odst. 3, písm. a) tr. zákoníku.

3. V této věci podepsaný soud již meritorně rozhodoval, a to svým rozsudkem ze dne 16. 9. 2019 pod výše uvedenou spisovou značkou, jímž obžalované [REDAKCE] V [REDAKCE] N [REDAKCE], [REDAKCE] I [REDAKCE] P [REDAKCE] a [REDAKCE] D [REDAKCE] Ch [REDAKCE] uznal vinnými, a to pro skutky spočívající v tom, že

1)

obžalovaný [REDAKCE] V [REDAKCE] N [REDAKCE],

v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 obsahující povinnost postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen ZVZ) a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí NKP [REDAKCE] v [REDAKCE], unikátní kód žádosti č. [REDAKCE] ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s ustanovením § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,

[REDAKCE] V [REDAKCE] N [REDAKCE], předseda představenstva společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], dříve se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] a zároveň minimálně od dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce za zadavatele, v rámci výzvy na veřejnou zakázku „**Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky**“ [REDAKCE] v [REDAKCE]“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [REDAKCE] dne [REDAKCE] veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO [REDAKCE], jako zakázky v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s kritérii pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou cenou a popisem metodiky plnění veřejné zakázky s předpokládanou hodnotou zakázky ve výši 17 000 000 Kč bez DPH s lhůtou pro podání nabídek do 9:30 hod. dne 3. 5. 2011 včetně prokázání splnění kvalifikace, otevíráním obálek dne 3. 5. 2011 v 10:30 hod. a s posouzením nabídek hodnotící komisí dne 16. 6. 2011 v 14:30 hod., financované z prostředků EU, disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy přede dnem [REDAKCE], informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které získal od [REDAKCE] I [REDAKCE] H [REDAKCE], zaměstnance zadavatele, z e-mailové adresy [REDAKCE]@ [REDAKCE] a které dále použil tak, že tyto informace prostřednictvím e-mailových adres [REDAKCE]@ [REDAKCE] a [REDAKCE]@ [REDAKCE] využívaných společností [REDAKCE] rozeslal [REDAKCE] F [REDAKCE] Z [REDAKCE] a dále i T [REDAKCE] W [REDAKCE] ze společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] P [REDAKCE] ze společnosti [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], jako zástupcům dodavatelů a následně i uchazečům o uvedenou zakázku s úmyslem zajistit jim nejvýhodnější nabídku a to tak, že

dne 10. 2. 2011 z neustanoveného místa v ČR, poté, co mu dne 9. 2. 2011 zástupce veřejného zadavatele [REDAKCE] I [REDAKCE] H [REDAKCE] prostřednictvím elektronické pošty zaslal nekompletní zadávací dokumentaci, tuto zaslal [REDAKCE] J [REDAKCE] F [REDAKCE], jednatelem společnosti [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE]@ [REDAKCE] v souboru „Zadávací dokumentace_ [REDAKCE]_05.doc“ k výše uvedené zakázce, kterou dne 4. 3. 2011 z neustanoveného místa v ČR, opět [REDAKCE] J [REDAKCE] P [REDAKCE] po úpravách provedených administrátorem výběrového řízení, advokátní kanceláří [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], zaslal na e-mailovou adresu [REDAKCE]@ [REDAKCE] s již provedenými změnami v souborech „Zadávací dokumentace_ [REDAKCE]_09_track.doc“ a „Zadávací dokumentace_ [REDAKCE]_09.doc“ s průvodním textem „Ahoj [REDAKCE], posílám ti návrh upravené zadávací. Pošli to, když tak i do [REDAKCE]. Tak v úterý středu to musíme jim poslat zpět s našimi případnými poznámkami“,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

následně dne 14. 3. 2011 z neustanoveného místa v ČR, poté, co dne 11. 3. 2011 obdržel zadávací dokumentaci k výběrovému řízení na vyhotovení projektové dokumentace včetně příloh v souborech „Smlouva o dílo a poskytování služeb_cz_v10_clean.doc, Přílohy_Zadávací_Dokumentace_02.doc, Zadávací_dokumentace_10.doc, Harmonogram_otevrene_rizeni_01.xls a podmínky IOP pro VZ (231kB) .msg“ od V. P. z advokátní kanceláře, tyto prostřednictvím elektronické pošty zaslal J. P. na e-mailovou adresu @,

dne 25. 3. 2011 v 7:35 hod. prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, poté, co mimo jiné obdržel seznam žadatelů o zadávací dokumentaci v souboru „Přehled_zadatele_o_ZD.xlsx“ od B. Š. z advokátní kanceláře, tento seznam zaslal J. P. na emailovou adresu @ spolu s finální verzí zadávací dokumentace včetně relevantních příloh v souboru „Zadavaci_dokumentace_vcetne_priloh_a_smlouvy.zip“, když ještě předtím dne 23. 3. 2011 stejným způsobem prostřednictvím elektronické pošty zaslal J. P. oznámení o zakázce v souboru „Oznámení o zakázce.pdf“ a dne 25. 3. 2011 v 10:56 hod. zaslal J. P. na emailovou adresu pod názvem přihlášku do soutěže „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky v“,

dále dne 5. 4. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, opětovně poté, co obdržel dne 1. 4. 2011 od B. Š. z advokátní kanceláře rozšířený a aktuální seznam žadatelů o zadávací dokumentaci ke dni 1. 4. 2011 v souboru „Přehled_zadatele_o_ZD.xlsx“, tento V. N. prostřednictvím asistentky I. G. zaslal J. P. na emailovou adresu @, J. P. Z. na e-mailovou adresu @ a T. W. na e-mailovou adresu @ jako zástupcům společnosti,

dne 13. 4. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, poté, co dne 12. 4. 2011 obdržel protokol z prohlídky místa plnění a seznam přítomných uchazečů včetně osobních údajů jejich zástupců od B. Š. z advokátní kanceláře, tento seznam obsažený v souboru „Listina_pritomnych_plne_moci.pdf“ V. N., prostřednictvím asistentky I. G., zaslal J. P. na e-mailovou adresu @, J. P. Z. na e-mailovou adresu @ a J. M. na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „“, oblastnímu řediteli Divize 9 společnosti,

dne 3. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, poté, co obdržel od P. T., účastníka otevírání obálek, z e-mailové adresy @, zástupce společnosti, ceny nabídek jednotlivých uchazečů v souboru „.docx“, tyto nabídkové ceny následně V. N. zaslal J. P. na e-mailovou adresu @ a dále I. J. na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „“, vystupujícímu za společnost, přičemž konkrétně sdružení společností se sídlem, a se sídlem, nabídko částku ve výši 8 876 000 Kč, společnost se sídlem, částku ve výši 9 950 000 Kč, sdružení společností se sídlem, a se sídlem, částku ve výši 3 974 040 Kč, společnost se sídlem, částku ve výši 8 477 500 Kč a sdružení společností se sídlem, a se sídlem, částku ve výši 8 650 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje.

dne 4. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, poté, co stejného dne obdržel odevzdané metodiky plnění veřejné zakázky všech uchazečů v souborech „Příloha č. 3 metodika plnění [redacted].doc, 5. metodika [redacted].pdf, 5. metodika plnění [redacted].pdf, 5. Metodika plnění veřejné zakázky [redacted].pdf“ vyjma metodiky sdružení společností [redacted] a [redacted] od [redacted] D [redacted] z advokátní kanceláře [redacted], tyto [redacted] V [redacted] N [redacted] prostřednictvím asistentky I [redacted] G [redacted] zaslal [redacted] J [redacted] P [redacted] na emailovou adresu [redacted]@ [redacted]. [redacted] P [redacted] Z [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] a [redacted] V [redacted] M [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted], rovněž zástupci společnosti [redacted], přičemž dne 5. 5. 2011 [redacted] V [redacted] N [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal [redacted] P [redacted] Z [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] zprávu, že s doplněním těch věcí, o kterých ho včera informoval, nemusí spěchat, protože termín komise je posunut, přičemž v období ode dne 6. 5. 2011 do dne 12. 5. 2011 [redacted] P [redacted] P [redacted], zástupce společnosti [redacted] a [redacted] P [redacted] Z [redacted], [redacted] V [redacted] N [redacted] zaslali na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] kromě sdružení společností [redacted] a [redacted] [redacted] vyhodnocené metodiky všech zbývajících uchazečů v souborech „připomínky.docx“ vztahující se k připomínkám sdružení společností [redacted] a [redacted] a společnosti [redacted] včetně propočtu projektových peněz sdružení společností [redacted] a [redacted] a společnosti [redacted] v souboru „Rozbor ceny.xlsx“, tedy uchazečů, kteří nabídli nižší ceny než sdružení společností [redacted] a [redacted], dále v souboru „připomínky-II.docx“ vztahující se k připomínkám společností [redacted] a [redacted], přičemž dne 12. 5. 2011 z neustanoveného místa v ČR [redacted] V [redacted] N [redacted] zaslal [redacted] P [redacted] Z [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] výzvu s průvodním textem „Dobrý den pane řediteli, děkuji za hodnocení. Prosil bych ještě vyhodnotit Vaši společnost, neboť jednotlivá vyhodnocení musíme vydávat jako za spolupracovníky investora“ tak, aby měl vyhodnocené nabídky všech uchazečů, dne 16. 5. 2011 zaslal [redacted] P [redacted] P [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] [redacted] V [redacted] N [redacted] v souboru „připomínky-III.docx“ vyhodnocenou nabídku i sdružení společností [redacted] a [redacted] se závěrem, že „reakce na všechny požadované body, resp. veškeré činnosti, jsou popsány dostatečně“,

dne 9. 5. 2011 v 14:20 hod. hodnotící komise dle protokolu o jejím jednání ze dne 9. 5. 2011, který téhož dne v [redacted] podepsal i [redacted] V [redacted] N [redacted], ačkoliv věděl, že mezi nabídkami je i nabídka zvýhodněného uchazeče sdružení společností [redacted] a [redacted] [redacted], rozhodla, že v souvislosti s mimořádně nízkou nabídkovou cenou sdružení společností [redacted] a [redacted], bude pověřen k posouzení této ceny znalec [redacted] A [redacted] V [redacted], dne 12. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR [redacted] V [redacted] N [redacted] zaslal [redacted] A [redacted] V [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] k posouzení nabídkové ceny uchazeče sdružení společností [redacted] a [redacted] [redacted] zadávací dokumentaci, přehled žadatelů a nabídky v souborech „Zadavaci_dokumentace_vcetne_přiloh_a_smlouvy.zip“, Přehled_zadatele_o_ [redacted] ZD.xlsx“ a „ [redacted].docx“ s průvodním textem „...je vůle tohoto účastníka vyloučit a proto bychom potřebovali i znalecký posudek, že tato cena je nesmyslná a není jistota zdárného splnění prací, aby mohla být obdržena dotace...“,

dne 15. 6. 2011 v 7:31 hod. prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR [redacted] V [redacted] N [redacted] bez jakýchkoli změn zaslal [redacted] E [redacted] Š [redacted] zástupkyni administrátora veřejných zakázek, [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted], jako zástupkyni administrátora výběrového řízení posouzení jednotlivých metodik všech uchazečů, které vyhodnocené obdržel v období ode dne 6. 5. 2011 do dne 16. 5. 2011 od [redacted] P [redacted] P [redacted] a [redacted] P [redacted] Z [redacted], a to jako hodnocení své jako odborného technického poradce zadavatele, v němž zhodnotil metodiku společnosti [redacted]

jako nejobsáhlejší a kvalitně provedenou, kdy částečně se jí přibližuje metodika společnosti [redacted] a metodiky společností [redacted] a [redacted] jsou oproti metodice společnosti [redacted] zpracovány na velmi nízké úrovni bez řady důležitých informací a podrobností,

dne 16. 6. 2011 na základě vypracované zprávy komise o posouzení a hodnocení nabídek, jejímž členem byl i [redacted]. V [redacted] N [redacted], se vítězným uchazečem stalo sdružení společností [redacted] a [redacted], které předložilo druhou nejnižší cenovou nabídku jako kritérium s váhou 60 % a zpracovanou metodikou s kritériem s váhou 40 % ohodnocenou na prvním místě tak, že v součtu obou kritérií dosáhla nejlepšího umístění,

následně dne 3. 8. 2011, byla na základě uvedeným způsobem realizovaného zadávacího řízení mezi zadavatelem a zhotovitelem, uzavřena Smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti, dne 22. 11. 2011 dodatek č. 1 k této smlouvě, které podepsali za zadavatele [redacted]. J. H [redacted] a za sdružení společností [redacted] a [redacted] [redacted]. P [redacted] a dne 13. 3. 2013 dodatek č. 2 k této smlouvě, které podepsali za zadavatele [redacted]. J [redacted] a za sdružení společností [redacted] a [redacted] [redacted]. P [redacted] Z [redacted], na základě nichž byla dne 12. 12. 2011 dodavatelem společností [redacted], za zhotovení projektové dokumentace a další výkony dle výše uvedené smlouvy vystavena faktura č. 71110365 na částku ve výši 7 675 352 Kč bez DPH, tedy ve výši 9 210 422,40 Kč včetně DPH, dne 20. 12. 2011 dodavatelem společností [redacted], za zhotovení projektové dokumentace a další výkony dle výše uvedené smlouvy vystavena faktura č. 71110382 na částku ve výši 1 643 500 Kč bez DPH, tedy ve výši 1 972 200 Kč včetně DPH a dne 27. 3. 2013 dodavatelem společností [redacted], za zhotovení projektové dokumentace a další výkony dle výše uvedené smlouvy vystavena faktura č. 71130080 na částku ve výši 1 390 000 Kč bez DPH, tedy ve výši 1 681 900 Kč včetně DPH, odběratele [redacted], tyto faktury byly ze strany objednatele [redacted] [redacted] [redacted] proplaceny, čímž nedodržel stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušil řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na „**Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]**“,

2)

obžalovaný [redacted]. V [redacted] N [redacted],

v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí NKP [redacted] v [redacted], unikátní kód žádosti č. [redacted] ze dne [redacted] a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,

[redacted]. V [redacted] N [redacted], předseda představenstva společnosti [redacted] se sídlem [redacted], a zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce za zadavatele a ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě udělené plné moci k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted], II. etapa projektu“, v rámci výzvy na veřejnou zakázku **Zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“** vyhlášené dne 14. 10. 2011 veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ,

██████████ se sídlem ██████████, jako zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 ZVZ s kritérii pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou cenou a popisem způsobu plnění veřejné zakázky s předpokládanou hodnotou zakázky ve výši 3 236 000 Kč bez DPH s lhůtou pro podání nabídek do 10:00 hod. dne 31. 10. 2011 včetně prokázání splnění kvalifikace a otevíráním obálek dne 31. 10. 2011 v 11:00 hod., financované z prostředků EU,

disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy před dnem 14. 10. 2011, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které mu předal P. T. ██████████, zastupující společnost ██████████ se sídlem ██████████, s níž byla ve sdružení společnost ██████████ se sídlem ██████████, uzavřena dne 3. 8. 2011 se zadavatelem, ██████████, smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti a dále . V N. tyto získané informace rozeslal prostřednictvím e-mailových adres ██████████@██████████, ██████████@██████████, ██████████@██████████ a ██████████@██████████, využívajících společností ██████████, dalším dodavatelům, nejméně společnosti ██████████ se sídlem ██████████, společnosti ██████████ se sídlem ██████████, společnosti ██████████ se sídlem ██████████, a společnosti ██████████ se sídlem ██████████, s úmyslem zajistit pro společnost ██████████ nejvýhodnější nabídku, přičemž v období ode dne 11. 8. 2011 do dne 14. 9. 2011 . V N. prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal společnosti ██████████ na e-mailovou adresu ██████████@██████████, společnosti ██████████ na emailovou adresu ██████████@██████████, společnosti ██████████ na adresu ██████████@██████████, společnosti ██████████ na adresu ██████████@██████████ a společnosti ██████████ na adresu ██████████@██████████ žádosti o sdělení, zda oslovené subjekty splňují ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady související s limity pojistného plnění za způsobenou škodu v souvislosti s výkonem technického dozoru ve výši 10 mil. Kč a průměrného ročního obrátu během 3 uzavřených účetních období, který nesmí být menší než 9 mil. Kč, dále technické kvalifikační předpoklady související s provedením alespoň 1 významné služby obnovy objektu zapsaného v ÚSKP s min. investičními náklady ve výši 150 mil. Kč a 2 významných služeb stavebního projektu s min. investičními náklady ve výši 100 mil. Kč, dále osvědčení o autorizaci pro autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby a certifikát systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000, vše ve vztahu k uvedené zakázce na zajištění technického dozoru investora, přičemž J. V. ze společnosti ██████████, T. K. ze společnosti ██████████ a . V. V. ze společnosti ██████████ na základě žádosti . V. N. sdělili, které předpoklady konkrétně jimi zastupované společnosti splňují a které nikoli. I. Č. ml. prostřednictvím I. S. ze společnosti ██████████ dne 14. 9. 2011 z nejištěného místa v ČR zaslal . V. N. identifikační údaje této společnosti,

kdy konkrétně dne 11. 8. 2011 . V. N. zaslal . T. K. na e-mailovou adresu ██████████@██████████ zprávu s předmětem „Příprava na soutěž ██████████“ soubor „██████████.pdf“ a s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria, prosím podívejte se na ně. Byl bych rád, kdyby jste mi mohl pomoci, vše bych připravil. Děkuji za ochotu...“, na což mu . T. K. dne 1. 9. 2011 z neustanoveného místa v ČR na e-mailovou adresu ██████████@██████████ odpověděl, že „...v příloze posílám výsledek...“, kde v souboru „██████████.pdf“ mimo jiné uvedl limit pojistného plnění ve výši 5 mil. Kč, roční obrát za poslední 3 roky ve výši 9 mil. Kč s tím, že nedisponuje certifikátem systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000,

dne 24. 8. 2011 . V. N. zaslal J. V. na e-mailovou adresu ██████████@██████████ zprávu s předmětem „Příprava na soutěž ██████████“ soubor „PripripravaNaSoutez██████████

– doplneno.doc“ a s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria, prosím podívejte se na ně. Byl bych rád, kdyby jste mi mohl pomoci, vše bych připravil. Děkuji za ochotu“, na což mu J. V. stejného dne z neustanoveného místa v ČR na e-mailovou adresu @ odpověděl, že „...do materiálu jsem doplnil u jednotlivých bodů zda splňujeme (ANO) či nesplňujeme (NE)..., přičemž v souboru „PřipravaNaSoutez – doplneno.doc“ mimo jiné uvedl, že nesplňuje 1 stavbu památkového charakteru ve výši RN 150 mil. Kč, 2 stavby financované z dotací ve výši RN 100 mil. Kč a nedisponuje certifikátem systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000 a na toto sdělení následně dne 30. 8. 2011 J. V. N. reagoval tak, že J. V. opět prostřednictvím elektronické pošty zaslal zprávu s předmětem „Připrava na soutěž“ ve znění „Děkuji za odpověď, ozval bych se případně s žádostí na omluvu v poptávce...“,

dne 12. 9. 2011 J. V. zaslal z e-mailové adresy @ na e-mailovou adresu @ zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ soubor „Připrava NaSoutez.doc“ s průvodním textem „v návaznosti na dnešní telefonický rozhovor Vám v příloze zasílám kvalifikační podmínky s prosbou o prověření a sdělení, zda Vaše firma tyto podmínky splňuje a tudíž by se mohla ucházet o zakázku. S přátelským pozdravem J. V.“, kdy tato zpráva je dne 13. 9. 2011 přeposlána z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy @ na e-mailovou adresu @,

dne 13. 9. 2011 J. V. N. zaslal J. V. V. na e-mailovou adresu @ zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kvalifikační podmínky. Děkuji za ochotu...“, na což mu J. V. V. stejného dne z neustanoveného místa v ČR na emailovou adresu @ odpověděl, že „... pojistku máme 20 mil., obrát 27,133, ostatní dáme také nějak dohromady (i když ty pouze poslední 3 roky jsou trochu přísné v souvislosti s těmi RN), ISO nemáme. Počítám se schůzkou 20. 9. 2011 v 15,00 u nás v kanceláři, něco snad vymyslíme ...“,

následně dne 24. 9. 2011 P. T. prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy @ zaslal J. V. N. na e-mailovou adresu @ zprávu obsahující zadávací dokumentaci na zajištění technického dozoru investora uvedené akce s předmětem „Revize_zadavaci_dokumentace - - - -“ a s průvodním textem „zasílám dle dohody pro info...“ v souborech „Vykon_technickeho dozoru_ZD_06_clean.docx, Kvalifikační _dokumentace_stavba_05_clean.doc seznam_objektu.docx“, kterou P. T. na základě požadavku J. K. K., zastupující administrátora výběrového řízení, advokátní kancelář se sídlem , zrevidoval a která obsahovala mimo jiné stejné kvalifikační předpoklady zaslané J. V. N. v období ode dne 11. 8. 2011 do dne 14. 9. 2011 dalším uchazečům včetně uvedení celkové nabídkové ceny, která nesměla překročit částku ve výši 3 200 000 Kč bez DPH, způsob hodnocení nabídek a dále seznam objektů a kvalifikační dokumentaci pro účely podání žádosti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky v“,

přičemž dne 14. 10. 2011 na základě zadavatelem vyhlášené výzvy k podání nabídky na zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy realizace projektu „Obnova součástí národní kulturní památky v“ tato zadávací dokumentace oproti zrevidované obsahovala pouze změnu v doložení průměrného ročního obrátu, který nesmí být menší než 8 mil. Kč a ceny, která nesmí překročit částku ve výši 3 236 000 Kč bez DPH, přičemž výzvy k podání nabídky byly zadavatelem zaslány společností a ,

poté dne 21. 10. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal [redacted]. V [redacted] N [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] v souboru dokument s názvem „Pro [redacted].doc“ s popisem způsobu plnění Veřejné zakázky na zajištění technického dozoru investora pro I. a II. etapu akce „Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“ s body popisujícími návrh postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem, následně dne 24. 10. 2011 v 14:56 hod. [redacted]. V [redacted] N [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal [redacted]. I [redacted] Č [redacted] ml. na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] zprávu s předmětem „Metodika“ a s průvodním textem „jak jsme se dohodli přeposílám Vám text metodiky a následující údaj 3,210.000,- + DPH. Děkuji předem za Vaši pomoc a těším se, že se brzy potkáme, abychom projednali další záležitosti...“, na což [redacted]. I [redacted] Č [redacted] ml. stejného dne v 17:51 hod. reagoval „OK a provedeme“,

dne 25. 10. 2011 P [redacted] T [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal [redacted]. V [redacted] N [redacted] na emailovou adresu [redacted]@ [redacted] zprávu s textem „dle dohody zasílám nominaci zástupců projektanta do hodnotící komise pro výběr dodavatele stavby: člen [redacted]. P [redacted] Z [redacted], [redacted], [redacted], náhradník: [redacted]. P [redacted] P [redacted], [redacted], [redacted]. S pozdravem P [redacted] T [redacted]. PS. Do komise na výběr [redacted] byl nominován za projektové sdružení [redacted]. J [redacted] P [redacted]“,

dne 26. 10. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal [redacted]. V [redacted] N [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] na [redacted]@ [redacted] v souboru dokument s názvem „metodika.doc“ s popisem týkajícím se návrhu postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem, která obsahově odpovídá metodice popsané v nabídce společnosti [redacted] a zároveň ve stejný den zaslal [redacted]. V [redacted] prostřednictvím [redacted]. V [redacted] K [redacted] za společnost [redacted] omluvu ze zadávacího řízení z důvodu zvážení stávajících kapacitních a termínových možností,

přičemž dne 31. 10. 2011 byla společností [redacted] podána nabídka s nabídkovou cenou ve výši 3 050 000 Kč, společností [redacted] ve výši 3 210 000 Kč podepsaná dne 26. 10. 2011 v [redacted]. I [redacted] C [redacted] a společností [redacted] ve výši 3 230 000 Kč podepsaná dne 31. 10. 2011 v [redacted]. V [redacted] V [redacted], které dne 5. 12. 2011 [redacted]. J [redacted] P [redacted] vyhodnotil se závěrem, že na 1. a 2. místě se umístily společnosti [redacted] a [redacted] s tím, že lépe by měla být hodnocena metodika společnosti [redacted] z důvodu přehlednosti,

následně dne 14. 12. 2011 bylo komisí pro posouzení kvalifikace rozhodnuto o tom, že společnosti [redacted] a [redacted] neprokázaly splnění kvalifikace a byly proto vyloučeny,

dne 16. 12. 2011 [redacted]. J [redacted] H [redacted] vydal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku na zajištění technického dozoru investora podanou vítězným uchazečem, společností [redacted], přičemž smlouva byla, na základě uvedeným způsobem realizovaného zadávacího řízení mezi zadavatelem a zhotovitelem uzavřena dne 10. 1. 2012 a tuto podepsal za zadavatele dne 10. 1. 2012 v [redacted]. J [redacted] H [redacted] a za společnost [redacted] dne 10. 1. 2012 v [redacted]. V [redacted] N [redacted],

a dne 17. 1. 2012 bylo ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] vydáno zadavatelem řádné oznámení o zadání podlimitní zakázky společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], financované z prostředků EU na zajištění technického dozoru investora v rámci veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“ s druhem zakázky „Služby“ v celkové konečné hodnotě zakázky ve výši 3 050 000 Kč bez DPH s kritérii pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou cenou

a popisem způsobu plnění veřejné zakázky, s datem zadání zakázky dne 10. 1. 2012 a s třemi obdržеныmi nabídkami,

příčemž společnosti [REDAKCE] na základě uzavřené smlouvy ze dne 10. 1. 2012 a vystavené faktury č. 2013014 ve výši 12 729 Kč, faktury č. 2013049 ve výši 477 950 Kč, faktury č. 2013063 ve výši 83 051,25 Kč, faktury č. 2013064 ve výši 11 737 Kč, faktury č. 2013095 ve výši 93 723,70 Kč a faktury č. 2013112 ve výši 44 911,33 Kč, vše včetně DPH, byly v období od dne 27. 3. 2013 do dne 30. 12. 2013 uhrazeny investorem za provedenou službu související s IOP finanční prostředky v celkové výši 598 431,80 Kč bez DPH, tj. 724 108,28 Kč s DPH, avšak k dokončení realizace zakázky následně nedošlo,

čímž nedodržel stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušil řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na **Zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE]“**,

3)

obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE],

v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011, v rámci projektu Obnova součástí NKP [REDAKCE] v [REDAKCE], unikátní kód žádosti č. [REDAKCE] ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,

[REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] jako předseda představenstva společnosti [REDAKCE], tehdy se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], jednající v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce za zadavatele ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci udělené společnosti [REDAKCE] k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE], II. etapa projektu“ a ode dne 10. 1. 2012 na základě smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a společností [REDAKCE] zajišťující technický dozor investora, v rámci výzvy na veřejnou zakázku „**Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE]**“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [REDAKCE] dne [REDAKCE] zahájením zadávacího řízení veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], jako zakázky v užším řízení dle § 28 ZVZ s druhem zakázky Stavební práce s odhadovanou hodnotou ve výši 250.000.000 Kč bez DPH s kritériem pro zadání zakázky jako hospodářsky nejvýhodnější nabídka z hlediska kritérií uvedených v zadávací dokumentaci obsahující mimo jiné pod bodem 6.1. písm. v) Metodiku plnění VZ a ve výzvě k podání nabídky s lhůtou pro doručení nabídek nebo žádosti o účast včetně podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů **do 10:00 hod. dne 11. 4. 2012** s otevíráním obálek dne 11. 4. 2012 v 11:00 hod.,

disponoval na základě uzavřených dvoustranných dohod se zadavatelem již před vyhlášením výzvy k podání nabídky v rámci užšího řízení, tedy před dnem 1. 3. 2012, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které po předchozí vzájemné dohodě rozeslal prostřednictvím e-mailových adres [REDAKCE]@[REDAKCE], [REDAKCE]@[REDAKCE] a [REDAKCE]@[REDAKCE] využívaných společností [REDAKCE] minimálně [REDAKCE] J [REDAKCE] M [REDAKCE], oblastnímu řediteli Divize 9 [REDAKCE], zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče společnosti [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

se sídlem [REDAKCE], IČO [REDAKCE] a [REDAKCE] I. [REDAKCE] J. [REDAKCE], předsedovi představenstva společnosti [REDAKCE], jenž je jediným akcionářem uchazeče společnosti [REDAKCE], IČO [REDAKCE], oba jednající v zájmu a v rámci těchto společností, s úmyslem zajistit těmto nejvýhodnější nabídku a to tak, že

již dne 26. 10. 2010 [REDAKCE] V. [REDAKCE] N. [REDAKCE] z neustanoveného místa v ČR, poté, co se dne 20. 10. 2010 zúčastnil jednání v [REDAKCE], zaslal [REDAKCE] I. [REDAKCE] J. [REDAKCE] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „[REDAKCE]“ zprávu s informacemi o proběhlém jednání obsahující soupis objektů s rozsahem cca 300 mil. Kč s uvedením, že se jedná o dotaci, včetně stavu projektové dokumentace a mimo jiné s uvedením „...Bylo by vhodné vybrat projektanta jak na doprojektování výše uvedeného, ale na generel a výhled. Také je nezbytné zkontrolovat rozsah nákladů v [REDAKCE]...“,

dále v přesně nezjištěné době, v období ode dne 24. 9. 2011 do dne 18. 10. 2011, [REDAKCE] V. [REDAKCE] N. [REDAKCE] poté, co dne 24. 9. 2011 na e-mailovou adresu [REDAKCE]@[REDAKCE] obdržel od [REDAKCE] T. [REDAKCE] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [REDAKCE]@[REDAKCE] zprávu mimo jiné obsahující kvalifikační dokumentaci k veřejné zakázce na zhotovitele stavby s předmětem „Revize_zadavaci_dokumentace_[REDAKCE]_[REDAKCE]_[REDAKCE]_[REDAKCE]“ a s průvodním textem „zasílám dle dohody pro info...“ v souborech „Kvalifikační_dokumentace_stavba_05_clean.doc“, „Vykon_technickeho_dozoru_ZD_06_clean.docx“ a „seznam_objektu.docx“, tuto kvalifikační dokumentaci připravovanými podmínkami zadávacího řízení a seznamem objektů poskytl [REDAKCE] I. [REDAKCE] J. [REDAKCE],

dne 5. 1. 2012 [REDAKCE] I. [REDAKCE] J. [REDAKCE] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [REDAKCE]@[REDAKCE] zaslal [REDAKCE] M. [REDAKCE] N. [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE]@[REDAKCE] zprávu s předmětem „Fakturacni_ujade“ s průvodním textem „Prosím předat tátovi.Dík I.“ a dále s textem „Sem adresovat objednávku ([REDAKCE]) na 200 tis. + DPH na nějaké konzultantské a administrativní a poradenské práce s evropskými dotacemi. Dík I.“ s uvedením identifikačních údajů společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO [REDAKCE], následně tuto zprávu [REDAKCE] M. [REDAKCE] N. [REDAKCE] svému otci stejného dne přeposlal na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „[REDAKCE]“,

dne 28. 2. 2012 [REDAKCE] V. [REDAKCE] N. [REDAKCE] z neustanoveného místa v ČR, poté, co předchozí den prostřednictvím elektronické pošty obdržel od [REDAKCE] B. [REDAKCE] Š. [REDAKCE] z advokátní kanceláře [REDAKCE] e-mailovou zprávu s předmětem „[REDAKCE] / [REDAKCE] stavbafinalizace ZD“ jejíž přílohou byly textové a tabulkové soubory s názvy „Zadavaci_dokumentace_stavba_03.doc“ obsahující návrh zadávací dokumentace, dále soubor „SO01 [REDAKCE].xls“ obsahující slepé rozpočty všech částí plánované rekonstrukce objektu [REDAKCE] a soubor „[REDAKCE]-1etapa-[REDAKCE].xls“ obsahující slepé rozpočty 1. a 2. fáze objektů [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] včetně odvodu srážkových vod, tyto zaslal [REDAKCE] I. [REDAKCE] J. [REDAKCE] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „[REDAKCE]“ a [REDAKCE] J. [REDAKCE] M. [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE]@[REDAKCE] s průvodním textem „Ahoj I. [REDAKCE], posílám ti následující a prosím tě, ať se na to tvoji mrknou, aby se tam nedostaly blbiny. Dej mi prosím spojení na kolegu, s kterým to dám dohromady. Díky, měj fajn den. V.“,

přičemž dne 1. 3. 2012 na základě zadavatelem vyhlášené výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku zadávanou formou užšího řízení s názvem Realizace I. a II. etapy projektu „Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE]“ stvrzenou [REDAKCE] J. [REDAKCE] H. [REDAKCE] s lhůtou k jejich podání do 10:00 hod. dne 11. 4. 2012 a s termínem otevírání obálek v den lhůty v 11:00 hod. se základními hodnotícími kritérii spočívajícími v celkové nabídkové ceně s váhou 95% a metodikou plnění VZ s váhou 5%, si výzvu za sdružení společností [REDAKCE] a [REDAKCE] převzala společnost [REDAKCE] dne 2. 3. 2012, když k fyzickému převzetí téměř shodné zadávací dokumentace paní B. [REDAKCE] ze spol. [REDAKCE] došlo prostřednictvím České pošty dne 8. 3. 2012,

neboť na základě e-mailové zprávy s předmětem „[redacted]/stavba-finalizace zadávací dokumentace“ [redacted]. B. [redacted] S. [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] zaslané dne 2. 3. 2012 [redacted]. I. [redacted] H. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] mimo jiné s textem „...finalizace zadávací dokumentace by měla proběhnout nejpozději v pondělí...“, je zřejmé, že tato nebyla ke dni 1. 3. 2012 vyhotovena, k jejímu vyhotovení skutečně došlo až dne 6. 3. 2012,

následně dne 23. 3. 2012 [redacted]. V. [redacted] N. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal [redacted]. J. [redacted] M. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] metodiky všech uchazečů, kteří se zúčastnili výzvy na VZ „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“ v souborech „5._metodika [redacted].pdf“, „5 metodika [redacted].pdf“, „Příloha č. 3 metodika plnění [redacted].doc“, „5. metodika plnění [redacted] [redacted].pdf“, „5. Metodika plnění veřejné zakázky [redacted].pdf“ a „METODIKA_FINAL.DOC“,

přičemž dne 11. 4. 2012 na základě rozhodnutí a oznámení zadavatele stvrzené [redacted]. J. [redacted] H. [redacted] o jmenování členů a náhradníků komise pro otevírání obálek, stanovil zadavatel termín otevírání obálek s nabídkami na den 18. 4. 2012 v 10:45 hod., které uchazeči odevzdali dne 18. 4. 2012 v období od 8:15 hod. do 9:45 hod. a stejného dne od 11:10 hod. byly komisí otevřeny obálky s nabídkami, když společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 243 845 086 Kč bez DPH, společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 246 173 619 Kč bez DPH, společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 239 221 301 Kč bez DPH, společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 247 999 973 Kč bez DPH a sdružení společností [redacted] a [redacted] nabídlo cenu ve výši 238 599 995 Kč,

dne 24. 4. 2012 [redacted]. V. [redacted] N. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] zaslal [redacted]. K. [redacted] K. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] v příloze vypracované zhodnocení metodik jednotlivých uchazečů včetně návrhu bodového ohodnocení v souboru „[redacted] výsledek.doc“, kde jím byly zhodnoceny metodiky všech pěti uchazečů a kdy sdružení [redacted] - [redacted] ohodnotil plným počtem bodů,

následně dne 8. 6. 2012 požádala prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR [redacted]. K. [redacted] K. [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] [redacted]. V. [redacted] N. [redacted] o doplnění a opětovnou detailní revizi včetně konečného zpracování metodik jednotlivých uchazečů ze dne 24. 4. 2012 s tím, že hodnoceny budou pouze metodiky tří uchazečů a k tomu [redacted]. N. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] v příloze zaslala soubor „[redacted] stavba_hodnoceni_nabidek_revize.doc“, když dne 15. 6. 2012 na základě předchozí žádosti [redacted]. N. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR odpověděl [redacted]. K. [redacted], že „... jsem přešel Vaše doplnění vyhodnocení Metodik. Dle mého názoru jste to doplnili velmi dobře a je to tak jak sdělujete. Nemám k tomu připomínek a je to určité v pořádku...“,

dne 13. 7. 2012 v 10:00 hod. v rámci jednání 1. hodnotící komise se tato usnesla na základě vypracovaného posudku společnosti [redacted] k posouzení nabídek uchazečů, že uchazeči, společnost [redacted] a společnost [redacted], nedodrželi při vyplňování výkazů výměr zadávací podmínky veřejné zakázky s tím, že po prostudování všech nabídek k vyloučení těchto uchazečů učiní komise závěr až na 2. jednání,

dne 19. 7. 2012 oznámil z neustanoveného místa v ČR [redacted]. J. [redacted] H. [redacted] prostřednictvím zaměstnankyně administrátora M. [redacted] K. [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] všem členům komise a zároveň i [redacted]. V. [redacted] N. [redacted], že 2. jednání komise se uskuteční dne 24. 7. 2012 v 10:30 hod. s tím, že zpracováním odborného posudku k metodikám uchazečů byl pověřen [redacted]. V. [redacted] N. [redacted], který přislíbil svoji účast na 2. jednání komise a dále v případě, že by uchazeči [redacted] a [redacted] byli vyloučeni, zaslal

v příloze [redacted]. J. H. [redacted] rozhodnutí a oznámení zadavatele o vyloučení těchto uchazečů, následně dne 20. 7. 2012 [redacted]. K. [redacted] K. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] v návaznosti na e-mail z předchozího dne přílohou se souborem „Odbornýposudek [redacted].pdf“ rozeslala k prostudování členům komise a zároveň i [redacted]. V. [redacted] N. [redacted], odborný posudek o posouzení metodik plnění veřejné zakázky společností [redacted] s uvedením, že jeho spoluautorem je [redacted]. V. [redacted] N. [redacted], totožný revidovaným posudkem ze dne 8. 6. 2012 a obsahující hodnocení metodik tří uchazečů,

přičemž dne 24. 7. 2012 v 10:30 hod. v rámci jednání 2. hodnotící komise, za účasti [redacted]. V. [redacted] N. [redacted] jako odborného poradce zadavatele tato posoudila nabídky uchazečů společností [redacted], [redacted], sdružení [redacted] a [redacted], [redacted] a [redacted], přičemž na základě porovnání a kontroly jednotlivých nabídek P. [redacted] T. [redacted] a [redacted]. M. [redacted] Š. [redacted] ze společnosti [redacted] byly hodnotící komisí vyřazeny nabídky uchazečů [redacted] a [redacted] a dále na základě vypracovaného Odborného posudku o posouzení metodik plnění veřejné zakázky zpracovaném [redacted]. V. [redacted] N. [redacted] a [redacted]. D. [redacted] V. [redacted] s datem vypracování dne 19. 7. 2012 se třemi hodnocenými nabídkami zbývajících uchazečů, komise vyhodnotila, že na 1. místě se umístilo sdružení společností [redacted] a [redacted],

následně dne 26. 7. 2012 potvrdila za zadavatele [redacted]. S. [redacted] V. [redacted] rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které podalo sdružení uchazečů společností [redacted] a [redacted] a o vyloučení společností [redacted] a [redacted], kdy o tomto byli uchazeči dne 2. 8. 2012 zadavatelem písemně prostřednictvím podání na pobočce České pošty v [redacted] vyrozuměni,

dne 26. 9. 2012 byla na základě uvedeným způsobem realizovaného zadávacího řízení mezi [redacted] jako zadavatelem a sdružením společností [redacted] a [redacted] jako zhotovitelem uzavřena smlouva o dílo na rekonstrukci objektů v rámci vyhlášené veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted]“ s nabídnutou cenou ve výši 238 599 995 Kč bez DPH, kterou za zadavatele podepsala [redacted]. S. [redacted] V. [redacted] a za zhotovitele dle podpisových doložek [redacted]. P. [redacted] F. [redacted] za společnost [redacted] a [redacted]. F. [redacted] K. [redacted] a [redacted]. P. [redacted] F. [redacted] za společnost [redacted], avšak k realizaci zakázky následně nedošlo,

[redacted]. V. [redacted] N. [redacted], předseda představenstva společnosti [redacted], figurující od počátku realizačních příprav jako odborný poradce zadavatele, rovněž také jako účastník jednání hodnotící komise, poskytl před výzvou k účasti na zadávacím řízení připravovanou verzi kvalifikační dokumentace a před uveřejněním výzvy k podání nabídky návrh zadávací dokumentace, dále slepé rozpočty všech částí plánované rekonstrukce objektu [redacted], slepé rozpočty 1. a 2. fáze objektů [redacted], [redacted] a [redacted] včetně odvodu srážkových vod a zároveň v průběhu zadávacího řízení poskytl i vzory metodik uchazečů z výběrového řízení na zhotovení projektové dokumentace, tyto i další informace vítězné sdružení využilo tak, jak je patrné ze zaslané SMS zprávy s nabídkovými cenami ještě před odevzdáním nabídek, jednal v úmyslu získat pro sdružení společností [redacted], [redacted] prospěch spočívající v samotné realizaci předmětu uvedené veřejné zakázky a případného zisku z její realizace,

čímž nedodržel stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušil řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí národní kulturní památky [redacted] v [redacted] [redacted]“, na jejímž základě byla podepsána dne 26. 9. 2012 smlouva o dílo mezi zadavatelem a uchazečem

4)

obžalovaný [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE],

v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE], unikátní kód žádosti č. [REDAKCE] ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,

[REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] jako předseda představenstva společnosti [REDAKCE], tehdy se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], jednající v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce zadavatele, ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci udělené společnosti [REDAKCE] k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE], II. etapa projektu“ a od dne 10. 1. 2012 na základě smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a společností [REDAKCE] zajišťující technický dozor investora,

v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE]“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [REDAKCE] dne [REDAKCE] veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [REDAKCE] [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], jako zakázky v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací s odhadovanou hodnotou ve výši 250 000 000 Kč bez DPH, s jediným kritériem, nejnížší nabídkovou cenou, se lhůtou pro doručení žádosti o dokumentaci nebo přístup k dokumentům a lhůtou pro doručení nabídek nebo žádosti o účast do 13:00 hod. dne 6. 5. 2013 a podmínkou pro otevírání nabídek se stejným datem, financované z prostředků Evropské unie s datem dokončení dne 31. 10. 2014,

disponoval již před vyhlášením výzvy k podání nabídky v rámci otevřeného řízení, tedy přede dnem [REDAKCE], informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které po předchozí vzájemné dohodě předal minimálně [REDAKCE]. J [REDAKCE] M [REDAKCE], oblastnímu řediteli Divize 9 [REDAKCE], zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]. P [REDAKCE] F [REDAKCE], předsedovi představenstva společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. I [REDAKCE] J [REDAKCE], předsedovi představenstva společnosti [REDAKCE], jež je jediným akcionářem uchazeče společnosti [REDAKCE], s úmyslem zajistit tímto nejvýhodnější nabídku, a to tak, že

již dne 15. 2. 2013 v rámci hovoru [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE], vystupující ode dne 28. 6. 2012 do dne 15. 11. 2012 jako zastupující ředitelka, ode dne 1. 9. 2012 jako manažerka projektu IOP za zadavatele a zároveň jako účastník komise pro otevírání obálek, sdělila [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], že výběrové řízení mají hotové a ze všech ministerstev schválené s tím, že příští týden zveřejní a vypíše výběrové řízení, kdy dne 20. 2. 2013 kolem 14:00 hod. v rámci osobní schůzky konané v [REDAKCE] sjednané na základě SMS zprávy stejného dne v 11:12 hod. [REDAKCE]. S [REDAKCE] V [REDAKCE] potvrdila [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], že zadávací dokumentace vymezující předmět veřejné zakázky již byla schválena všemi dotčenými ministerstvy a toto si v průběhu konané schůzky v 14:12 hod. telefonicky ověřila od [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], zaměstnankyně Ministerstva zemědělství ČR a kdy tyto získané informace [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] předal dále, jak telefonicky, tak i v rámci osobních jednání [REDAKCE]. I [REDAKCE] J [REDAKCE], [REDAKCE]. P [REDAKCE] F [REDAKCE] a [REDAKCE]. J [REDAKCE] M [REDAKCE],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

dne 21. 2. 2013 v 19:56 hod. [redacted] H [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal [redacted] V [redacted] N [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] zprávu s předmětem „Poptávka po službách“ mimo jiné se souborem „2013_02_13_ [redacted] stavba_Zadavaci_dokumentace_k_odsouhlaseni_MF.doc“ s průvodním textem „...ve vztahu k našemu případu [redacted] Vám v příloze posílám aktuální verzi zadávací dokumentace k Vaší případné revizi...“, kdy ještě předtím stejného dne v 14:07 hod. v rámci hovoru [redacted] V [redacted] N [redacted] sdělil [redacted] J [redacted] M [redacted], že „...podmínky ještě H [redacted] neposlal, protože z ministerstva přilítla ještě nějaká drobnost, nějaká technická úprava slovosledu, kterou do toho zahrne a pošle mu čistopis a nejdéle zítra to [redacted] M [redacted] dá...“,

dále poté, co dne 26. 3. 2013 předal P [redacted] T [redacted] na základě předávacího protokolu zadavateli vyhotovenou projektovou dokumentaci, včetně projektovou kancelář vyhotovených výkazů výměr s celkovou souhrnnou částkou ve výši 246 300 394 Kč bez DPH, dne 28. 3. 2013 [redacted] V [redacted] N [redacted] sdělil [redacted] J [redacted] M [redacted] cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty, kdy doslova uvedl „dva, čtyři, nula a údajně tam je 20% rezerva jakoby v tom“ s tím, že tuto mu sdělil P [redacted] T [redacted],

dále dne 29. 3. 2013 kolem 11:00 hod. předala v rámci osobního jednání v [redacted] [redacted] [redacted] S [redacted] V [redacted] [redacted] V [redacted] N [redacted] seznam přihlášených uchazečů do výběrového řízení, který [redacted] V [redacted] N [redacted] předal [redacted] J [redacted] M [redacted] a tohoto ještě též den před samotným předáním informoval o tom, že v rámci zakázky je přihlášeno již 17 uchazečů, přičemž dne 2. 4. 2013 [redacted] J [redacted] M [redacted] požádal [redacted] V [redacted] N [redacted] o číselnou část, kdy dne 9. 4. 2013 v 15:39 hod. sdělil prostřednictvím SMS zprávy [redacted] V [redacted] N [redacted] [redacted] J [redacted] M [redacted] „Ahoj budu to mít zítra.V“, když ještě stejného dne v 14:30 hod. si [redacted] V [redacted] N [redacted] domluvil s [redacted] S [redacted] V [redacted] schůzku ve [redacted],

dne 10. 4. 2013 v 13:36 hod. zaslal [redacted] V [redacted] N [redacted] [redacted] S [redacted] V [redacted] SMS zprávu ve znění „Dobry den pani inženýrko. Posoudili jsme to a bude lepe resit dotazy nez novy : Pro tamto se rad stavim az mi date vedet. Mej te se pekne. VN“, na což mu také prostřednictvím SMS zprávy odpověděla, že „Mam pro vas podklady pripraveny.stavite se dneska nebo zitra.“, v rámci následného hovoru sdělila [redacted] S [redacted] V [redacted], že mu to dá do ruky, protože to tam nechce nechávat a domluvili se, že [redacted] V [redacted] N [redacted] si pro to osobně přijede do [redacted], kde se skutečně dne 10. 4. 2013 minimálně v době od 14:28 hod. do 15:08 hod. osobně sešli, kdy následně po odchodu si [redacted] V [redacted] N [redacted] domluvil s [redacted] J [redacted] M [redacted] stejného dne v 16:45 hod. u [redacted] V [redacted] N [redacted] schůzku na adrese [redacted], kde předal [redacted] J [redacted] M [redacted] flash disk původně předaný [redacted] S [redacted] V [redacted] obsahující položkové výkazy výměr stanovené projekční kancelář [redacted], když následně ještě stejného dne v 17:21 hod. [redacted] J [redacted] M [redacted] zaslal [redacted] P [redacted] F [redacted] a [redacted] P [redacted] Z [redacted] SMS zprávu ve znění „Mam rozpočet na [redacted]“, který rovněž [redacted] J [redacted] M [redacted] v sídle společnosti [redacted] osobně předal dne 11. 4. 2013 po 10:00 hod. [redacted] P [redacted] P [redacted], s kterým si domluvil dne 10. 4. 2013 v 12:55 hod. osobní schůzku,

a ačkoli tyto získané položkové výkazy výměr vyhotovené projekční kancelář, společností [redacted], neměly být ani poskytnuty žádnému uchazeči, s těmito minimálně zaměstnanci společnosti [redacted] pracovali a informace v nich uvedené použili k přípravě a sestavení nabídky,

dne 20. 5. 2013 v době od 10:25 hod. do 12:58 hod. byly odevzdány nabídkové ceny a stejného dne v 13:15 hod. byly otevřeny obálky s podanými návrhy uchazečů, kdy sdružení společností [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] nabídlo částku ve výši 178 430 520 Kč, sdružení společností [redacted], [redacted] částku ve výši 178 436 647 Kč, společnost [redacted], částku ve výši 192 315 792 Kč, společnost [redacted] částku ve výši 248 299 078 Kč, sdružení společností [redacted],

částku ve výši 245 698 535 Kč a sdružení společností [REDAKCE],
[REDAKCE], [REDAKCE] částku ve výši 242 590 297 Kč,
a v rámci podaných nabídek za sdružení společností [REDAKCE], [REDAKCE]
[REDAKCE], [REDAKCE] stvrdili dne 17. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo za společnost
[REDAKCE] . P [REDAKCE] Z [REDAKCE], za společnost [REDAKCE] . P [REDAKCE]
P [REDAKCE] a za společnost [REDAKCE] . C [REDAKCE] S [REDAKCE], čestné prohlášení o nabídkové ceně,
prohlášení o zakázané dohodě za společnost [REDAKCE] . P [REDAKCE] F [REDAKCE] a [REDAKCE] . F [REDAKCE]
K [REDAKCE], prohlášení o zakázané dohodě za společnost [REDAKCE] . P [REDAKCE]
P [REDAKCE],

příčemž [REDAKCE] . V [REDAKCE] N [REDAKCE] předem vybraným uchazečům poskytl zadávací dokumentaci před
vyhlášením výzvy, dále cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty, kompletní výkaz výměr
s finančními částkami u jednotlivých položek a seznam uchazečů před odevzdáním nabídek,
jednal v úmyslu získat pro sdružení společností [REDAKCE] [REDAKCE]
[REDAKCE], [REDAKCE] prospěch spočívající v samotné realizaci předmětu uvedené veřejné
zakázky a případného zisku z její realizace,

čímž nedodržel stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu
zadávacího řízení a porušil řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele stavby
v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí národní kulturní památky [REDAKCE] v [REDAKCE]
[REDAKCE]“,

5)

obžalovaní [REDAKCE] . V [REDAKCE] N [REDAKCE], [REDAKCE] . [REDAKCE] . L [REDAKCE] F [REDAKCE], [REDAKCE] . D [REDAKCE] Ch [REDAKCE],

v rozporu s obecnými zásadami zadávání veřejných zakázek malého rozsahu uvedenými v čl. 3
Vnitřní směrnice o veřejných zakázkách malého rozsahu zadavatele, [REDAKCE] [REDAKCE]
[REDAKCE], s účinností ode dne 5. 3. 2013 a v rozporu s § 6 ZVZ, [REDAKCE] . V [REDAKCE]
N [REDAKCE] jako zástupce technického dozoru investora, společnosti [REDAKCE] se sídlem
[REDAKCE], [REDAKCE], na základě uzavřené smlouvy o zajištění technického dozoru investora
veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky
[REDAKCE] v [REDAKCE]“ mezi společnostmi [REDAKCE] a [REDAKCE]
[REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], ze dne 10. 1. 2012,

v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ **na zajištění
technického dozoru investora** v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [REDAKCE]“
vyhlášené dne 16. 4. 2013 zadavatelem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]
s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 300 000 Kč bez
DPH se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, se lhůtou pro podání
nabídek dne 23. 4. 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy,

v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ **na zpracování
projektové dokumentace** v rozsahu tzv. jednostupňový projekt v rozsahu vyhláškou
č. 499/2006 v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [REDAKCE]“ vyhlášené dne
16. 4. 2013 zadavatelem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] s druhem zakázky
Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 500 000 Kč bez DPH se
základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, s lhůtou pro podání nabídek dne
23. 4. 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy,

disponoval nejméně ode dne 4. 3. 2013 jako zástupce veřejného zadavatele informacemi
souvisejícími se zadáním veřejných zakázek malého rozsahu na zajištění technického dozoru
investora a na zpracování projektové dokumentace v rámci stavební akce „Stavební opatření
v rámci IOP - [REDAKCE]“ stejného veřejného zadavatele, [REDAKCE] . V [REDAKCE] N [REDAKCE] tyto předával vybraným
uchazečům o uvedené veřejné zakázky s cílem ovlivnit výběr uchazečů,

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE] [REDAKCE] .

dne 4. 3. 2013 nejprve požádal s cílem vyhotovení kalkulace rozpočtu na objekty kravínů [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] J [REDACTED] M [REDACTED] o možnost, zda by tyto kalkulace nevyhotovila zaměstnankyně společnosti [REDACTED], D [REDACTED] Ch [REDACTED], která je ve dnech 22. 3. 2013 a 26. 3. 2013 vyhotovila, následně tyto prostřednictvím e-mailové zprávy ve stejných dnech zaslala [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED], když ještě předtím ji [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] dne 25. 3. 2013 instruoval, „aby v rozpočtu nechala rezervy, aby to bylo nadnesený, protože je to pro ministerstvo a oni si s tím potom poradí“ a na základě takto vypracovaných kalkulací již dne 27. 3. 2013 [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] vypracoval rozsah cen pro jednotlivé činnosti a objekty včetně stupně projektové dokumentace uložené v souboru „cena kraviny nase.doc“,

dne 25. 3. 2013 [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] oslovil [REDACTED]. [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] s nabídkou vypracování projektu dvou kravínů včetně výkazu výměr, přičemž [REDACTED]. [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] tuto nabídku přijal a o tomto stejného dne [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] informoval [REDACTED]. J [REDACTED] J [REDACTED], dále dne 26. 3. 2013 informoval [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] i [REDACTED]. S [REDACTED] V [REDACTED] a dne 27. 3. 2013 informoval [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] dále R [REDACTED] K [REDACTED], že po Velikonocích vyberou, aby to bylo rozumné, s [REDACTED]. J [REDACTED] J [REDACTED], projektanta,

následně dne 3. 4. 2013 [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] informoval [REDACTED]. [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] o vzájemné dohodě s [REDACTED]. J [REDACTED] J [REDACTED] a jejich společné domluvě s [REDACTED]. [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] včetně vyhotovení tzv. jednostupňového projektu a stejného dne v odpoledních hodinách společně [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] a [REDACTED]. [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] odjeli na obhlídku místa plnění předmětu zakázky, přičemž dne 4. 4. 2013 obdržel [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] od [REDACTED]. [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] prostřednictvím zasláné e-mailové zprávy se souborem „[REDACTED]-nabídka.pdf“ sestavu cenové nabídky v celkové výši 425 000 Kč s konkrétními fázemi vypracování projektu jako podpůrného prostředku a [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] dne 11. 4. 2013 opět v rámci telefonického hovoru [REDACTED]. [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] informoval současně s žádostí o schůzku, že to musí spolu zadministrovat,

dne 12. 4. 2013 [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] prostřednictvím e-mailové zprávy se souborem „Podklad pro výběrové řízení na projektanta technický dozor investora akce.doc“ zaslal právnímu zástupci zadavatele [REDACTED]. T [REDACTED] D [REDACTED] technické a kvalifikační předpoklady zadávacích řízení akce „Stavební opatření v rámci IOP - [REDACTED]“, které byly zadavatelem uvedeny v zasláných výzvách dne 16. 4. 2013 a o zaslání těchto podkladů stejného dne, tedy 12. 4. 2013, [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] informoval i [REDACTED]. J [REDACTED] J [REDACTED] spolu s rozsahem prací, které budou provedeny,

dne 15. 4. 2013 v 10:30 hod. [REDACTED]. [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] zaslal [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] prostřednictvím e-mailové zprávy seznam uchazečů k veřejné zakázce na zpracování projektové dokumentace s uvedenými kontaktními údaji na [REDACTED]. I [REDACTED] A [REDACTED], [REDACTED]. [REDACTED] Z [REDACTED] B [REDACTED] a [REDACTED]. [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] přičemž [REDACTED]. [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] stejného dne v 10:32 hod. telefonicky informoval o tom, že mu to zaslal a zároveň navrhl vyzvat uchazeče k nabídkám termínů, [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] slíbil [REDACTED]. [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] projednání u právníka zadavatele se závěrem, že vše [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] předá a dá mu vědět, aby to mohl [REDACTED]. [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] koordinovat,

přičemž ještě před samotným vyhlášením výše zmíněné výzvy v přesně nezjištěném období se [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] dohodl s [REDACTED]. D [REDACTED] Ch [REDACTED] jako dalším uchazečem o zakázku na činnost technického dozoru investora na nabídkových cenách a dne 17. 4. 2013 [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] prostřednictvím SMS zpráv jej informoval o tom, že mu bude doručena zadavatelem výzva, na což [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] odpověděl, že už mu došla a dne 18. 4. 2013 sdělil [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] telefonicky [REDACTED]. D [REDACTED] Ch [REDACTED] že mu pak řekne číslo a pak oni vyberou dodavatele a za to nabídl [REDACTED]. D [REDACTED] Ch [REDACTED] činnost koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, když dále stejného dne [REDACTED]. [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] informoval [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] o tom, že i on obdržel výzvu a na základě této informace [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] konstatoval, že tuto měli obdržet i jeho kolegové s tím, že je [REDACTED]. [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] má poinformovat,

následně ještě před odevzdáním nabídkových cen dne 22. 4. 2013 minimálně v době od 10:21 hod. do 11:10 hod., poté, co si [REDAKCE]. D[REDAKCE] Ch[REDAKCE] nejprve vyzvedl na Finančním úřadě v [REDAKCE] osvědčení o registraci plátce DPH, s I[REDAKCE] G[REDAKCE], zaměstnankyní společnosti [REDAKCE], v jejím sídle na adrese [REDAKCE], společně na základě dohody s [REDAKCE]. V [REDAKCE] N[REDAKCE] uskutečněné stejného dne minimálně v době od 8:51 hod. do 9:04 hod., vyhotovili nabídku uchazeče [REDAKCE]. D[REDAKCE] Ch[REDAKCE] s cenou ve výši 211 400 Kč bez DPH,

přičemž nabídku společnosti [REDAKCE] na technický dozor investora doručil zadavateli osobně [REDAKCE]. V [REDAKCE] N[REDAKCE] dne 23. 4. 2013 v 11:15 hod., nabídku uchazeče [REDAKCE]. D[REDAKCE] Ch[REDAKCE] osobně na základě domluvy stejného dne v 9:04 hod. doručila I[REDAKCE] G[REDAKCE] dne 23. 4. 2013 v 10:16 hod. a k samotnému otevření obálek uchazečů o zakázku došlo dne 25. 4. 2013, přičemž na základě konaného výběrového řízení v sídle zadavatele stejného dne došlo komisí pro posouzení a vyhodnocení nabídek k doporučení přidělení zakázky uchazeči společnosti [REDAKCE] z důvodu nejnížší nabídkové ceny ve výši 198 770 Kč bez DPH, neboť další uchazeč o stejnou zakázku, [REDAKCE]. D[REDAKCE] Ch[REDAKCE], nabídl cenu ve výši 211 400 Kč bez DPH a uchazeč [REDAKCE]. Š[REDAKCE] P[REDAKCE] zaslal dne 23. 4. 2013 v 11:24 hod. omluvu a nabídku nepodal,

a nabídku [REDAKCE]. [REDAKCE]. I[REDAKCE] P[REDAKCE] na zpracování projektové dokumentace doručil osobně zadavateli dne 23. 4. 2013 v 11:00 hod., nabídku uchazeče společnost [REDAKCE] doručil osobně [REDAKCE]. [REDAKCE]. Z[REDAKCE] B[REDAKCE] dne 23. 4. 2013 v 11:05 hod., [REDAKCE]. I[REDAKCE] A[REDAKCE] svoji nabídku doručil osobně dne 23. 4. 2013 v 10:45 hod. a k samotnému otevření obálek uchazečů o zakázku došlo dne 25. 4. 2013, přičemž na základě konaného výběrového řízení v sídle zadavatele stejného dne došlo komisí pro posouzení a vyhodnocení nabídek k doporučení přidělení zakázky uchazeči [REDAKCE]. [REDAKCE]. I[REDAKCE] P[REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO [REDAKCE], z důvodu nejnížší nabídkové ceny ve výši 391 000 Kč bez DPH, kdy další uchazeči po dohodě na účasti v zadávacím řízení s [REDAKCE]. [REDAKCE]. I[REDAKCE] P[REDAKCE], [REDAKCE]. I[REDAKCE] A[REDAKCE] nabídl cenu ve výši 412 460 Kč bez DPH a společnost [REDAKCE] nabídla cenu ve výši 440 000 Kč bez DPH,

když o tom, že společnost [REDAKCE] výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na technický dozor investora vyhrála, byl [REDAKCE]. V [REDAKCE] N[REDAKCE] informován dne 30. 4. 2013 a mandátní smlouva č. [REDAKCE] s nabídkovou cenou ve výši 198 770 Kč bez DPH na provedení zakázky byla mezi zadavatelem zastoupeným [REDAKCE]. J[REDAKCE] J[REDAKCE] a [REDAKCE]. V [REDAKCE] N[REDAKCE] zastupujícím společnost [REDAKCE] uzavřena dne 2. 5. 2013,

a dále [REDAKCE]. [REDAKCE]. I[REDAKCE] P[REDAKCE] s nejnížší nabídnutou cenou ve výši 391 000 Kč bez DPH vyhrál výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na zpracování projektové dokumentace a na základě toho uzavřel zadavatel zastoupený [REDAKCE]. J[REDAKCE] J[REDAKCE] s [REDAKCE]. [REDAKCE]. I[REDAKCE] P[REDAKCE] dne 2. 5. 2013 smlouvu o dílo č. [REDAKCE],

na základě objednávky na zpracování propočtu na úpravu bývalého kravína vystavila společnost [REDAKCE] dne 21. 3. 2013 fakturu č. 2013013 ve výši 18 658 Kč, dále na základě mandátní smlouvy ze dne 2. 5. 2013 - Stavební opatření v rámci IOP – [REDAKCE] technický dozor investora dne 3. 7. 2013 fakturu č. 2013043 ve výši 42 350 Kč a dne 30. 9. 2013 fakturu č. 2013062 ve výši 24 200 Kč,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny účastníky veřejné zakázky malého rozsahu na technický dozor investora a na zhotovení projektové dokumentace, porušením základních zásad zadávání veřejných zakázek malého rozsahu obžalovaní nedodrželi zákonný postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení zakázek v rámci akce Stavební opatření v rámci IOP [REDAKCE], konkrétně zakázky na zajištění technického dozoru investora a dále na zpracování projektové dokumentace v rozsahu tzv. jednostupňový projekt v rozsahu vyhlášky č. 499/2006 Sb.

4. V uvedených skutcích v případě obžalovaného [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] pod body 1) - 4) krajský soud shledává spáchání přečinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku a ve vztahu k bodu 5) v případě obžalovaných [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED], [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED], [REDACTED]. D [REDACTED] Ch [REDACTED] shledává přečin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea druhá tr. zákoníku, za to odsoudil obžalované [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu jednoho roku, jehož výkon byl podmíněně odložen se stanovením zkušební doby v délce tří let. Témuz byl uložen peněžitý trest ve výměře v celkové výši 30.000 Kč, se stanovením náhradního trestu pro případ, že by tento peněžitý trest nebyl vykonán, v délce čtyř měsíců. Obžalovaný [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] byl odsouzen k peněžitému trestu v celkové výměře 20.000 Kč a ke stanovení náhradního trestu odnětí svobody na dobu tří měsíců. Obžalovaný [REDACTED]. D [REDACTED] Ch [REDACTED] byl odsouzen rovněž k peněžitému trestu v celkové výměře 15.000 Kč, se stanovením náhradního trestu odnětí svobody na dobu tří měsíců. Obžalovaní [REDACTED]. P [REDACTED] F [REDACTED], [REDACTED]. P [REDACTED] F [REDACTED], [REDACTED]. P [REDACTED] I [REDACTED], [REDACTED]. M [REDACTED] F [REDACTED], [REDACTED]. M [REDACTED] H [REDACTED], obžalované společnosti [REDACTED], a [REDACTED] byli pro skutek, jenž jim byl obžalobou kladen za vinu, podle § 226 písm. a) tr. řádu, zproštěni obžaloby a zbývajícím obžalovaní byli pro skutky, jež jim obžaloba kladla za vinu, podle § 226 písm. c) tr. řádu obžaloby zproštěni rovněž. Týmž rozsudkem krajský soud podle § 229 odst. 1 tr. řádu poškozenou Českou republiku odkázal s jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Tento rozsudek napadli svými odvoláními jednak obžalovaní a rovněž tak jej v neprospěch všech obžalovaných napadl svým odvoláním státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze.
5. O podaných odvoláních rozhodoval odvolací soud, a to Vrchní soud v Praze, přičemž tento rozhodoval jednak svým usnesením ze dne 3. 2. 2021, pod č. j. [REDACTED], a dále rozsudkem ze dne 10. 2. 2021, č. j. [REDACTED]. Výše citovaným usnesením Vrchní soud rozhodoval o odvolání obžalovaných [REDACTED]. F [REDACTED] F [REDACTED], [REDACTED]. J [REDACTED] M [REDACTED], společnosti [REDACTED], společnosti [REDACTED], a státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze v rozsahu týkajícím se obžalovaných [REDACTED]. S [REDACTED] V [REDACTED], [REDACTED]. P [REDACTED] F [REDACTED], [REDACTED]. J [REDACTED] M [REDACTED], [REDACTED]. P [REDACTED] F [REDACTED], [REDACTED]. F [REDACTED] I [REDACTED], [REDACTED]. M [REDACTED] F [REDACTED], [REDACTED]. M [REDACTED] H [REDACTED], [REDACTED]. F [REDACTED] Z [REDACTED], [REDACTED]. F [REDACTED] P [REDACTED], [REDACTED]. I [REDACTED] C [REDACTED], [REDACTED]. V [REDACTED] V [REDACTED], F [REDACTED] T [REDACTED], společností [REDACTED], a [REDACTED], přičemž podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích zrušil v celém rozsahu týkajícím se obžalovaných [REDACTED]. S [REDACTED] V [REDACTED], [REDACTED]. F [REDACTED] F [REDACTED], [REDACTED]. J [REDACTED] M [REDACTED], [REDACTED]. I [REDACTED] F [REDACTED], [REDACTED]. P [REDACTED] I [REDACTED], [REDACTED]. M [REDACTED] C [REDACTED], [REDACTED]. M [REDACTED] H [REDACTED], [REDACTED]. P [REDACTED] Z [REDACTED], [REDACTED]. F [REDACTED] F [REDACTED], [REDACTED]. I [REDACTED] C [REDACTED], [REDACTED]. V [REDACTED] V [REDACTED], F [REDACTED] T [REDACTED], společností [REDACTED], a [REDACTED], konkrétně pod body II., III., V., VI., VII. výroku o vině a výrok o náhradě škody, v jich se týkajícím rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání.
6. Výše zmíněným rozsudkem ze dne 10. 2. 2021 Vrchní soud v Praze podle § 258 odst. 1 písm. b), c) a d), odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek částečně zrušil, v celém rozsahu týkajícím se obžalovaných [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED], [REDACTED]. D [REDACTED] Ch [REDACTED], [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED], [REDACTED]. J [REDACTED] a [REDACTED]. S [REDACTED] P [REDACTED], konkrétně v bodě I. 1) – 5) a IV. výroku o vině napadeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích, celý výrok o trestu a výrok o náhradě škody týkající se obžalovaného [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED] a podle § 259 odst. 3 tr. řádu znovu rozhodl o vině obžalovaných [REDACTED]. V [REDACTED] N [REDACTED], [REDACTED]. D [REDACTED] Ch [REDACTED], [REDACTED]. I [REDACTED] P [REDACTED] skutkem spočívajícím v tom, že

■. V ■. N ■, který jako předseda představenstva společnosti ■, se sídlem ■, ■, na základě smlouvy o zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí národní kulturní památky ■ v ■“ uzavřené 10. ledna 2012 mezi společnostmi ■ a ■, se sídlem ■, ■, nejméně od 4. března 2013 disponoval informacemi souvisejícími se zadáním veřejných zakázek malého rozsahu na zajištění technického dozoru investora a na zpracování projektové dokumentace v rámci akce „Stavební opatření v rámci Integrovaného operačního programu - ■“ veřejného zadavatele ■, ■, v součinnosti s dosud neustanovenou osobou nebo osobami jednajícími za zadavatele, v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek malého rozsahu uvedenými v čl. 3 Vnitřní směrnice o veřejných zakázkách malého rozsahu ■, ■, účinné od 5. března 2013 a s ustanoveními § 6 a § 18 odst. 5 část věty za středníkem zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů účinném do 30. září 2016 (dále jen „ZVZ“), tedy v rozporu s požadavkem na dodržení zásady transparentnosti a rovného zacházení, s cílem ovlivnit výběr uchazečů tak, aby vítězem veřejných zakázek byli společnost ■ a ■. I. P ■, zmanipuloval za součinnosti ■. D ■ Ch ■, ■. Š ■ P ■ a ■. I. P ■ zadání těchto zakázek tak, že dne 4. března 2013 požádal ■. J ■ M ■, aby zaměstnankyně společnosti ■, D ■ Ch ■, vyhotovila kalkulaci rozpočtu na opravu dvou kravinů; po zaslání kalkulace vyhotovené 22. března 2013 jmenovanou dne 25. března 2013 instruoval: „aby v rozpočtu nechala rezervy, aby to bylo nadnesený, protože je to pro ministerstvo a oni si s tím potom poradí“, a po zaslání kalkulace vyhotovené 26. března 2013 na jejím základě vypracoval dne 27. března 2013 rozsah cen pro jednotlivé činnosti a objekty včetně stupně projektové dokumentace uložené v souboru „cena kraviny nase.doc“, dne 12. dubna 2013 prostřednictvím e-mailové zprávy se souborem „Podklad pro výběrové řízení na projektanta technický dozor investora akce.doc“ zaslal jím vypracované technické a kvalifikační předpoklady obou zadávacích řízení akce „Stavební opatření v rámci IOP - ■“, právnímu zástupci zadavatele veřejné zakázky, ■. T ■ D ■, o čemž informoval i ■. J ■ J ■, ředitele ■ a dále a) v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ na zajištění technického dozoru investora v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - ■“ vyhlášené 16. dubna 2013 ■, ■, s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 300 000 Kč bez DPH se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, se lhůtou pro podání nabídek do 23. dubna 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy, již byli zadavatelem osloveni tři níže zmínění soutěžitelé, ještě před samotným vyhlášením výše zmíněné výzvy v přesně nezjištěném období se ■. V ■ N ■ dohodl s ■. D ■ Ch ■ a ■. Š ■ P ■, že se budou fiktivně účastnit výběrového řízení na tuto veřejnou zakázku a kryt skutečnost, že zakázka bude zadána bez řádného výběrového řízení společností ■, za což nabídl ■. D ■ Ch ■ činnost koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, dne 18. dubna 2013 3 ■ Shodu s prvopisem potvrzuje ■ telefonicky informoval ■. D ■ Ch ■ o tom, že mu „řekne číslo“, požádal jej, aby si vyzvedl na Finančním úřadě v ■ osvědčení o registraci plátce DPH, a předal je I ■ G ■, zaměstnankyni společnosti ■ na pozici jeho asistentky, která již ve svém pracovním počítači měla uložené doklady o kvalifikaci ■. D ■ Ch ■ a ■. Š ■ P ■; následně dne 22. dubna 2013 ■. V ■ N ■ s I ■ G ■ vyhotovili nabídku uchazeče ■. D ■ Ch ■ s cenou ve výši 211 400 Kč bez DPH, kterou ■. D ■ Ch ■ podepsal a spolu s osvědčením o registraci plátce DPH předal I ■ G ■, a ■. Š ■ P ■ po předchozí domluvě s ■. V ■ N ■ zaslal zadavateli dne 23. dubna 2013 v 11:24 hod. omluvu a nabídku nepodal, s tím, že pokud to bude možné, učiní tak později, přičemž nabídku společností ■ s cenou ve výši 198 770 Kč bez DPH

doručil zadavateli osobně [redacted]. V [redacted] N [redacted] 23. dubna 2013 v 11:15 hod., nabídku uchazeče [redacted]. D [redacted] Ch [redacted] stejného dne osobně doručila I [redacted] G [redacted] v 10:16 hod.; k samotnému otevření obálek uchazečů o zakázku došlo 25. dubna 2013 v sídle zadavatele komisi pro posouzení a vyhodnocení nabídek, která doporučila přidělení zakázky uchazeči společnosti [redacted] z důvodu nejnižší nabídkové ceny a dne 2. května 2013 byla mezi zadavatelem [redacted] a společností [redacted] uzavřena mandátní smlouva č. [redacted], s cenou díla 198 770,- Kč + 21%, tj. 240 511,70 Kč na jejímž základě společnost [redacted] vystavila zadavateli 3. července 2013 fakturu č. 2013043 ve výši 42 350 Kč a 30. září 2013 fakturu č. 2013062 ve výši 24 200 Kč, b) v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ na zpracování projektové dokumentace v rozsahu tzv. jednostupňový projekt v rozsahu vyhláškou č. 499/2006 v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [redacted]“ vyhlášené 16. dubna 2013 [redacted], s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 500 000 Kč bez DPH se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, s lhůtou pro podání nabídek do 23. dubna 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy, již byli zadavatelem osloveni tři níže zmínění soutěžitelé, již dne 25. 3. 2013 [redacted]. V [redacted] N [redacted] oslovil [redacted]. I [redacted] P [redacted] s nabídkou vypracování projektu dvou kravinů včetně výkazu výměr a [redacted]. I [redacted] P [redacted] tuto nabídku přijal, o čemž [redacted]. V [redacted] N [redacted] informoval téhož dne [redacted]. J [redacted] I [redacted], dne 26. března 2013 [redacted]. S [redacted] V [redacted] a dne 27. března 2013 [redacted]. R [redacted] K [redacted], následně dne 3. dubna 2013 [redacted]. V [redacted] N [redacted] a [redacted]. I [redacted] P [redacted] společně odjeli na obhlídku místa plnění předmětu zakázky, dne 4. dubna 2013 obdržel [redacted]. V [redacted] N [redacted] od [redacted]. I [redacted] P [redacted] prostřednictvím zaslané e-mailové zprávy se souborem „[redacted]-nabídka.pdf“ sestavu cenové nabídky v celkové výši 425 000 Kč s konkrétními fázemi vypracování projektu jako podpůrného prostředku, a poté jej požádal o schůzku, aby „to spolu zadministrovali“, dne 15. dubna 2013 v 10:30 hod. [redacted]. I [redacted] P [redacted] zaslal [redacted]. V [redacted] N [redacted] prostřednictvím e-mailové zprávy seznam uchazečů k veřejné zakázce na zpracování projektové dokumentace s kontaktními údaji [redacted]. I [redacted] A [redacted], [redacted]. Z [redacted] B [redacted] za [redacted] Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted] a [redacted]. I [redacted] P [redacted], o čemž jej stejného dne v 10:32 hod. telefonicky informoval, a zároveň navrhl vyzvat uchazeče k nabídkám termínů, [redacted]. V [redacted] N [redacted] slíbil [redacted]. I [redacted] P [redacted] projednání u právníka zadavatele s tím, že mu pak dá vědět, aby to mohl [redacted]. I [redacted] P [redacted] „koordinovat“; v telefonním hovoru 18. dubna 2013 konstatoval odeslání výzev, aby [redacted]. I [redacted] P [redacted] mohl „kolegy poinformovat“, přičemž nabídku na zpracování projektové dokumentace doručil [redacted]. I [redacted] P [redacted] osobně dne 23. dubna 2013 v 11:00 hod. s cenou ve výši 391 000 Kč bez DPH, nabídku uchazeče společnost [redacted], s cenou ve výši 440 000 Kč bez DPH doručil osobně [redacted]. Z [redacted] B [redacted] dne 23. 4. 2013 v 11:05 hod., [redacted]. I [redacted] A [redacted] svoji nabídku 412 460 Kč bez DPH doručil osobně dne 23. 4. 2013 v 10:45 hod., k otevření obálek uchazečů o zakázku došlo dne 25. dubna 2013 v sídle zadavatele komisi pro posouzení a vyhodnocení nabídek, která doporučila přidělení zakázky uchazeči [redacted]. I [redacted] P [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], IČO [redacted], z důvodu nejnižší nabídkové ceny a dne 2. května 2013 byla mezi zadavatelem [redacted] a společností [redacted] uzavřena smlouva o dílo č. [redacted], na zpracování projektové dokumentace, s cenou díla 391 000 Kč, tedy: obžalovaný [redacted]. V [redacted] N [redacted] v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a ad a) tento čin spáchal jako člen organizované skupiny, obžalovaný [redacted]. D [redacted] Ch [redacted] umožnil jinému, aby v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal výhodnější podmínky některému dodavateli na úkor jiných dodavatelů a tento čin spáchal jako člen organizované skupiny, obžalovaný [redacted]. I [redacted] P [redacted] umožnil jinému, aby v souvislosti se zadáním veřejné

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal výhodnější podmínky některému dodavateli na úkor jiných dodavatelů. V uvedeném skutku odvolací soud v případě obžalovaného [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] shledává zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, v případě obžalovaného [REDAKCE]. D [REDAKCE] Ch [REDAKCE] pomoc ke zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 256 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku a v případě obžalovaného [REDAKCE]. [REDAKCE]. I [REDAKCE] P [REDAKCE] pomoc k přečinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 256 odst. 1 tr. zákoníku. Za to byli odsouzeni obžalovaní [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE] k trestu odnětí svobody na dobu dvou let a šesti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen se stanovením zkušební doby v délce čtyř let. Obžalovaný [REDAKCE]. D [REDAKCE] Ch [REDAKCE] byl odsouzen k trestu odnětí svobody na dobu dvou let, jehož výkon byl podmíněně odložen se stanovením zkušební doby v délce tří let a obžalovaný [REDAKCE]. [REDAKCE]. I [REDAKCE] P [REDAKCE] byl odsouzen k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb ve výši 300 Kč, v celkové výši 30.000 Kč. Týmž rozsudkem odvolací soud podle § 259 odst. 1 tr. řádu ve zbývajících částech týkajících se obžalovaného [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], konkrétně v bodu I. 1) – 4) výroku o vině a výroku o náhradě škody, a v celém rozsahu týkajícím se obžalovaných [REDAKCE]. J [REDAKCE] J [REDAKCE] a [REDAKCE]. Š [REDAKCE] P [REDAKCE], konkrétně v bodě IV., věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání. Odvolání obžalovaných [REDAKCE]. D [REDAKCE] Ch [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE]. I [REDAKCE] P [REDAKCE] odvolací soud podle § 256 tr. řádu zamítl.

7. Ohledně odůvodnění vztahující se k odsuzující části výroku rozsudku soudu odvolacího Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích v podrobnostech zcela odkazuje na podrobné a detailní zdůvodnění rozsudku soudu odvolacího, jež ve svých důsledcích má dopad na posouzení i dalších skutků, jež jsou nejen obžalovanému [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], ale i dalším spoluobžalovaným, kladeny za vinu. Lze zmínit, že odvolací soud uzavírá, že průběh zadávacích řízení probíhajících k veřejným zakázkám vypsáným zadavatelem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] odporuje zásadě transparentnosti, ale i samotnému cíli zákona o veřejných zakázkách. To vedlo odvolací soud ve svém důsledku k rozhodnutí o vině zmíněných tří obžalovaných, tedy [REDAKCE]. V [REDAKCE] N [REDAKCE], [REDAKCE]. D [REDAKCE] Ch [REDAKCE], [REDAKCE]. [REDAKCE]. I [REDAKCE] P [REDAKCE], skutky zde specifikovanými a Vrchní soud v Praze odůvodňuje též použitou právní kvalifikaci, jakož i uložené tresty. Ve vztahu ke zprošťující části týkající se obžalovaného [REDAKCE]. J [REDAKCE] J [REDAKCE] a [REDAKCE]. Š [REDAKCE] P [REDAKCE] Vrchní soud v Praze uzavírá, že hodnocení soudu prvního stupně, tedy Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích, odporuje obsahu provedených důkazů. Následně odvolací soud podrobně rozebírá, v čem dané pochybení shledává ve světle důkazů realizovaných. Za této situace mu nezbylo, než zmíněný výrok pod bodem IV. napadeného rozsudku zrušit a uložil soudu prvního stupně, aby znovu hodnotil provedené důkazy a aby byly tyto náležitě zhodnoceny v úplném rozsahu. Ve vztahu k jednání, v napadeném rozsudku popsanému pod bodem I. 1) – 4), shledává odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně nesrozumitelným a nepřezkoumatelným. Hodnocení důkazů tak, jak jej učinil soud prvního stupně, je nevyvážené, neboť soud prvního stupně dává nepřiměřený důraz na tvrzení obžalovaných, je neúplné, nepojímající všechny rozhodné skutečnosti významné pro skutková zjištění a z toho případně plynoucí právní posouzení. Některé úvahy soudu neodpovídají obsahu důkazů, kdy v této souvislosti odvolací soud připomíná. Zejména zmiňuje hodnocení obsahu odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu. Soud prvního stupně se nevypořádal se všemi rozhodnými skutečnostmi a v tomto rozsahu je jeho odůvodnění kusé a nepřesvědčivé. Úkolem soudu prvního stupně proto bude třeba rovněž doplnit dokazování přehráním záznamů telefonních rozhovorů v rozsahu navrženém státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Praze, kdy odvolací soud tyto odposlechy zde precizně specifikuje. Proto v této části věc byla vrácena Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích, aby ji v potřebném rozsahu znovu projednal a učinil rozhodnutí nové. Při novém rozhodování může dojít ke změně

rozhodnutí v neprospěch obžalovaných, neboť napadený rozsudek byl zrušen v důsledku odvolání podaného v jejich neprospěch.

8. Výše citovaným usnesením ze dne 3. 2. 2021, č. j. [REDAKCE], Vrchní soud v Praze zrušuje napadený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích v rozsahu týkajícím se obžalovaných [REDAKCE] S [REDAKCE] V [REDAKCE], [REDAKCE] P [REDAKCE] P [REDAKCE] I [REDAKCE] M [REDAKCE], [REDAKCE] P [REDAKCE] F [REDAKCE], [REDAKCE] P [REDAKCE] I [REDAKCE], [REDAKCE] M [REDAKCE] F [REDAKCE], [REDAKCE] M [REDAKCE] H [REDAKCE], [REDAKCE] P [REDAKCE] Z [REDAKCE], [REDAKCE] P [REDAKCE] P [REDAKCE], [REDAKCE] I [REDAKCE] C [REDAKCE], [REDAKCE] V [REDAKCE] V [REDAKCE], P [REDAKCE] T [REDAKCE], společností [REDAKCE], [REDAKCE], a [REDAKCE] a věc vrací soudu prvního stupně.
9. Krajský soud zdůrazňuje, že v odůvodnění svého rozhodnutí se odvolací soud velice podrobně zabývá problematikou, z jakého důvodu vystupuje na straně obžalovaných též společnost [REDAKCE] a na hodnocení tohoto postupu stran odvolacího soudu podrobně rozebraný pod body 64) – 95) krajský soud nyní v plném rozsahu odkazuje. Výhrady, které Vrchní soud vedly ke zrušení v tomto výroku označených částí napadeného rozsudku, se týkají zejména nedostatečných skutkových zjištění soudu prvního stupně vyplývající z pochybení vzniklých při hodnocení dosud provedených důkazů a úvah právních Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích. Podle názoru odvolacího soudu, soud prvního stupně neprovedl veškeré potřebné a dosažitelné důkazy a nevypořádal se, v míře potřebné pro přesvědčivost svého rozhodnutí, se všemi významnými okolnostmi. Při hodnocení důkazů soud prvního stupně nekriticky vycházel především z výpovědí obžalovaných, řadu důkazů nehodnotil a zejména nepostupoval důsledně v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. řádu ani s požadavky logiky. Tak se stalo, že některé významné skutečnosti pominul a při hodnocení obhajoby obžalovaných nevěnoval dostatečnou pozornost okolnostem svědčícím v jejich neprospěch. Naproti tomu, pokud jde o zákonnost řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, odvolací soud neshledal důvodnými odvolací námitky některých obžalovaných o údajné nezákonnosti odposlechů telefonických hovorů a tímto se rovněž obsáhle odvolací soud ve svém zrušujícím rozhodnutí zabýval. Odvolací soud soudu prvního stupně vytýká, že náležitým způsobem se nezabýval námitkou obžalované společnosti [REDAKCE], vztahující se k nezákonnosti části prohlídky jiných prostor a pozemků uskutečněné v jejím sídle. Vrchní soud v Praze považuje hodnocení důkazů, jak je učinil soud prvního stupně, za neúplné, nelogické, rozporné a nepojímající všechny rozhodné okolnosti významné pro skutková zjištění a z toho případně plynoucí právní posouzení, proto odvolacímu soudu nezbyvá nic jiného, než výrok o vině zrušit a uložit soudu prvního stupně, aby znovu hodnotil provedené důkazy v souladu se zásadou stanovenou v § 2 odst. 6 tr. řádu, přičemž je třeba vyvarovat se chyb a nesrovnalostí v tomto rozhodnutí naznačených, aby jeho rozhodnutí nebylo jednostranné. Soud prvního stupně nové rozhodnutí musí odůvodnit tak, aby bylo srozumitelné a výstižné. Úkolem soudu prvního stupně bude doplnit dokazování přehráním záznamů telefonních hovorů v rozsahu navrženém státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Praze, aby dokazování bylo úplné. Napadený rozsudek vykazuje vady, jejichž základem je neúplnost skutkových zjištění, za stávajícího stavu dokazování není možno se vypořádat se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, přičemž k odstranění těchto nedostatků je třeba provést i důkazy dosud v hlavním líčení neprovedené. Proto Vrchní soud v Praze z podnětu všech podaných odvolání napadený rozsudek zrušil a věc byla vrácena Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích, aby ji v potřebném rozsahu projednal a učinil rozhodnutí nové.
10. Po vrácení věci zpět k došetření, v rozsahu zrušujícího jednak usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 3. 2. 2021, č. j. [REDAKCE], jednak rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 2. 2021, č. j. [REDAKCE], soud prvního stupně, při respektování názorů, které byly definovány v odůvodněních výše zmíněných rozhodnutí, opětovně nařídil v této věci hlavní líčení, přičemž hlavní líčení, které bylo realizováno ve dnech 7. 3. – 11. 3. 2022, bylo konáno ve stejném složení senátu soudu prvního stupně jako v předchozím hlavním líčení. Z tohoto důvodu

předseda senátu v úvodu hlavního líčení dne 7. 3. 2022 nejprve podle § 219 odst. 3 tr. řádu zkonstatoval podstatný obsah dosavadního jednání a dokazování, které k této věci již realizováno bylo. Proto krajský soud i nyní považuje za nezbytné opětovně zopakovat podstatný obsah takto realizovaných důkazů před soudem nalézacím.

11. Je třeba připomenout zejména výpovědi obžalovaných, tito se velice podrobně vyjádřili k jednotlivým skutkům, jež jsou jim obžalobou kladeny za vinu. K jejich obsahu považuje krajský soud za podstatné uvést následující.
12. Za obsahově nejrozsáhlejší je třeba považovat výpověď obžalované ■■■. S ■■■ V ■■■. Tato se poměrně ještě stručně vyjádřila ke skutku, který je jí kladen za vinu v průběhu přípravného řízení, ve své výpovědi ze dne 1. 6. 2013 (č.l. 8630-8633). Uvedla, že z titulu své funkce komunikovala s obžalovaným ■■■. N ■■■, zastupujícím firmu ■■■. Jednalo se o smluvního partnera, který se měl částečně podílet na výběrovém řízení, a takto k němu přistupovala. Obdržel od ní potřebné informace k provádění smluvních činností, a to vždy se souhlasem jejího přímého nadřízeného, který se z 90ti % zúčastnil všech jednání. Nedomnívá se, že by informace poskytla neoprávněně a v žádném případě za účelem sdělení jiným osobám. Rovněž tak komunikovala se společností ■■■, kdy se jedná o právní firmu, která administrovala výběrové řízení, s nimi komunikovala v rámci uzavřeného smluvního vztahu. Opět předpokládala, že informace nebudou poskytovat třetím osobám. Veškerá komunikace probíhala telefonicky či e-mailem. Kopie e-mailu obdržel vždy její přímý nadřízený. Popřela, že by se dopustila skutku, který je jí kladen za vinu, neboť vždy postupovala dle platných právních předpisů se souhlasem svého přímého nadřízeného. V další části již využila svého práva a k věci nevypovídala. Obžalovaná ■■■. S ■■■ V ■■■ obsáhle vypovídala u hlavního líčení dne 19. až 21. 11. 2018, přičemž její výpověď je protokolována na č.l. 21439-21472. Obecně lze konstatovat, že obžalovaná odmítla, že by se dopustila skutku, který je jí kladen za vinu s tím, že veškeré práce vykonávala v ■■■ ■■■ ■■■ z titulu člena týmu, který pracoval na zakázce, na výběrových řízeních. Veškeré dokumenty a materiály, které předávala, sloužily členům týmu k realizaci jejich práce na základě smluvních vztahů, které měli řádně uzavřeny s ■■■ ■■■. Upozornila na to, že tyto vztahy byly uzavřeny dávno před jejím nástupem ještě s předchozím ředitelem ■■■. H ■■■. Popřela, že by předávala pokoutně jakékoliv informace. Žádného uchazeče neupřednostňovala, žádnému nepředávala informace, aby je mohl v soutěži zvýhodnit, ani nedala žádný pokyn k tomuto postupu. Obžalovaná se obsáhle vyjádřila ke svému vazebnímu stíhání s tím, že neshledává důvodu pro zvolený postup. Státnímu zástupci vytýká, že nepochopil složitost výběrového řízení a jedinečnost této akce v souvislosti s rekonstrukcí ■■■ ■■■ ■■■. Vyjádřila se i k listinám zajištěným v průběhu domovních prohlídek, respektive v průběhu prohlídek nebytových prostor. V další fázi své výpovědi se obžalovaná podrobně vyjádřila ke svému působení v ■■■ ■■■ ■■■. Uvedla, že zde pracovala od roku 2009 zprvu na pozici ekonoma, posléze zástupce ředitele a ekonomického poradce. V té době byl ředitelem ■■■. D ■■■. Poukázala na to, že je podle povahy zásadová, náročná na sebe, ale i na ostatní. Z důvodu neekonomických a nestandardních chování na pracovišti podala i trestní oznámení. V té době rovněž realizovala řadu ekonomických kontrol a revizí. V době jejího působení rovněž došlo k transformaci státního podniku ■■■ ■■■ ■■■ na státní příspěvkovou organizaci. Tento převod společně s ministerstvem realizovala. Připomněla, že v průběhu této transformace bylo zjištěno, že v účetnictví chybí celkem 308 položek, v účetní hodnotě blížící se 2 mil. Kč. Ředitel ■■■. D ■■■ byl posléze ze své funkce odvolán a na jeho místo nastoupil v roce 2009 ■■■. H ■■■. Obžalovaná poukázala na to, že v době působení uvedeného ředitele tento společně s ■■■. H ■■■ začali proplácet investiční akce, které v dané chvíli nebyly realizovány, což bylo v rozporu s představami obžalované. Na tyto nedostatky upozornila zřizovatele, tedy Ministerstvo zemědělství. Obžalovaná posléze zjistila, že ředitelkou odboru Ministerstva zemědělství je přítelkyně ředitele ■■■. H ■■■ a výsledná kontrola neodpovídala reálnému stavu.

V té souvislosti obžalovaná poukázala na to, že pokud by se dle jejího názoru něco nekalého v [redacted] při veřejné zakázce dělo, pak ona by byla osobou, která by to nenechala dojít tak daleko. Rovněž nesouhlasí se závěrem, že je osobou, která nerozumí chovu [redacted], naopak poukázala na to, že pouze z jejího podnětu došlo k odstranění výrazných nedostatků ve vedení plemenné knihy a v době, kdy byl [redacted]. H [redacted] odvolán ministrem zemědělství za pochybení v chovu [redacted] a ona byla jmenována zastupující ředitelkou, nechala zpracovat znalecký posudek k nedostatkům v hospodaření s plemenným materiálem a hospodaření s chovem [redacted]. Tyto nedostatky posléze podrobně rozebírá. Na nedostatky upozornila i tehdejšího hejtmana [redacted] kraje pana R [redacted] M [redacted]. Upozornila na to, že se snažila [redacted] vždy propagovat, snažila se získat větší povědomí pro [redacted], v žádném případě by nedopustila, aby [redacted] jakýmkoliv způsobem strádal, pracovala až 20 hodin denně. 28. 6. 2012 byla pověřena výkonem funkce ředitelky [redacted] [redacted] a v té době zjistila okolnosti projektu a seznámila se i s jeho dokumenty. Manažerem Integrovaného operačního projektu (dále IOP) byl [redacted]. H [redacted]. Tím byla ubezpečena, že nejsou žádné nedostatky v tomto projektu, vše je skvěle řešeno. Byla informována, že ohledně uvedeného programu se má ve všem obracet kompletně na [redacted]. H [redacted], ona sama na něj rovněž spoléhala. Byla informována, že výběrové řízení bylo vysoutěženo, v té době se čekalo pouze na závěry hodnotící komise a jednalo se tedy jen o dokončení výběrového řízení na dodavatele stavby. Ministerstvem kultury však byla informována, že se v projektu objevily problémy, nesrovnalosti a závady a v té době se stalo to, že [redacted]. H [redacted] náhle onemocněl. Obžalovaná konstatovala, že nebyl nikdo, kdo by jí dokumenty předal, nezbyvalo jí nic jiného, než kontaktovat advokátní kancelář a sama převzít do své gesce projekt IOP. Tuto skutečnost podle názoru obžalované policie nevzala do úvahy a pouze řešila otázku její vhodné kvalifikace. 15. 11. 2011 byl ředitelem [redacted] jmenován Ministerstvem zemědělství [redacted]. J [redacted]. V té době byl stále [redacted]. H [redacted] nemocen, a ačkoli obžalovaná neměla zájem o to vykonávat práci manažera IOP, tuto pozici vykonávala jako pověřená osoba. Obžalovaná poukázala na to, že [redacted]. J [redacted] byl odborníkem v oblasti chovu [redacted] a ačkoliv [redacted]. H [redacted] a [redacted]. H [redacted] bylo naprosto jedno, v jakém prostředí žijí [redacted], uvedený ředitel z tohoto titulu začal upravovat investiční akce. Obžalovaná uvedla, že [redacted]. J [redacted] nepovažuje za ekonoma, ale považuje ho za slušného chovatele. Obžalovaná se v další fázi výpovědi obsáhle vyjádřila i k okolnostem své výpovědi z pracovního poměru, kterou napadla a u soudu posléze docílila, že tato výpověď se stala neplatnou, na druhou stranu však uvedla, že již neměla sílu se vrátit zpět. Obžalovaná [redacted]. V [redacted] poukázala na to, že v době, kdy působil jako manažer IOP [redacted]. H [redacted], tedy za vedení ředitele [redacted]. H [redacted], společně s právní firmou, která projekt administrovala, tedy [redacted], opomněli, že celé výběrové řízení bude kontrolovat Ministerstvo kultury a Ministerstvo financí, a ačkoliv byla v době svého nástupu upozorňována, že celé výběrové řízení je v zásadě již ukončené, posléze se prokázalo, že tento závěr byl nepravdivý. Poukázala na to, že v prvopočátku, při přípravě realizace IOP bylo vycházeno z žádosti označené jako Benefit VII., z níž vycházely všechny podstatné informace. V této žádosti byly označeny oblasti, které vyžadují externí poradenství externích firem, poradenství v oblasti veřejných zakázek, technický dozor investora. Uvedený Benefit je vlastně takovou příručkou, která cituje vše podstatné pro zpracování podmínek IOP. Uvedenou příručku Benefit VII. zpracovával již před jejím nástupem předchozí manažer IOP, tedy [redacted]. H [redacted]. Uvedená žádost Benefit VII. byla již v roce 2011 podána a byl jí přidělen unikátní kód žádosti. Obžalovaná [redacted]. V [redacted] v době nemoci [redacted]. H [redacted] kontaktovala právní firmu [redacted], o nichž věděla, že celé výběrové řízení administrují a od nich se dozvěděla jména projektového týmu a jména technického dozoru investora. Obžalovaná poukazuje i na poněkud sporné okolnosti náhlého onemocnění [redacted]. H [redacted], který nikomu záměrně nepředal žádné informace k IOPu, zamkl svoji kancelář, odvezl si služební auto a odmítal jakoukoliv komunikaci. Jak již obžalovaná uvedla, prostřednictvím advokátní kanceláře se dozvěděla, že technický dozor investora (dále jen TDI) zajišťuje společnost [redacted], zastupovaná [redacted] N [redacted] a společně s ním zde vystupoval i pan K [redacted]. V té chvíli se společnost [redacted] stala i jejím partnerem v rámci realizace IOP.

S panem N. a panem K. komunikovala jako členové týmu, do kterého patřila i advokátní kancelář i vysoutěžená firma na dodávku projektové dokumentace, tou byla firma , přičemž jako členové týmu jí byli představeni pan Z. a pan T. Pokud komunikovala s advokátní kanceláří , jejími zástupci byli pan H. , . K. a . K. Obžalovaná se podrobně vyjádřila k osobě spoluobžalovaného . V. N. , který spolupracoval na realizaci veřejné zakázky jako konzultant, jako člen týmu. Obžalovaná popřela, že by se mohl objevit kdekoliv dokument, a to i v rámci odposlechnů, který by prokázal, že by obžalovaného . N. žádala o předání informace uchazečům, či že by o něčem takovém věděla. Pan N. disponoval jako člen přípravného týmu se všemi potřebnými znalostmi a svými zkušenostmi byl nepostradatelným spolupracovníkem. Ona sama koordinovala veškeré činnosti, tzn. některé informace, které bylo potřeba, panu N. sdělovala pro jeho práci a potřebné informace rovněž . N. jako konzultantovi a technickému doзору investora předávala. Obžalovaná nesouhlasí, že by byla srozuměna s jakýmkoliv informacemi, které neodpovídaly realitě, poukázala zejména na okolnosti realizace tzv. odvlhčovacích kanálků a v té souvislosti připomněla pouze tu realitu, že . H. a . H. nebyla upozorněna na to, že část projektové dokumentace realizovaly dva projekční týmy, část realizoval projektant pan T. a druhý projekt dělala společnost . Obžalovaná rovněž uvedla, že výběrové řízení podepsala, a to na základě souhlasného stanoviska, které obdržela od . Posléze pak 5. 10. 2012 od téže advokátní kanceláře obdržela stanovisko Ministerstva financí o možném skrytém diskriminačním kritériu v zadávacích podmínkách prvního výběrového řízení. Obžalovaná připomněla, že naopak ona obdržela pokyn od Ministerstva kultury k podpisu této smlouvy. Připomíná, že zde je zřejmé, že jedno ministerstvo nevědělo, co dělá druhé. Tuto záležitost následně řešila způsobem, který velmi podrobně popsala ve své výpovědi a ve svém důsledku toto vedlo k zrušení prvního výběrového řízení. 8. 11. 2012 byla postavena před skutečnost, že i přesto že měla udělený pokyn k podpisu smlouvy, musí vyřešit to, že se stavět nebude. Obžalovaná poměrně obsáhle popisovala i okolnosti, kterak advokátní kancelář jí zajišťovala dokumenty, právní analýzy dokumentující, že je vše v pořádku. Celou spornou situaci vyřešila tak, že věděla, že musí od smlouvy odstoupit a učinila tak 14. 11. 2012. Celou záležitost obsáhle řešila i formou e-mailové komunikace, v této souvislosti poukazuje i na zajištěnou e-mailovou komunikaci, která je součástí spisového materiálu. Uvedenému postupu se pochopitelně vítězný uchazeč bránil. V době nástupu . J. na post ředitele . byl uvedený dokument zkoumán i advokátem T. D. , tento rovněž vypracoval své stanovisko k jejímu odstoupení od smlouvy. Obžalovaná poukázala na to, že je přesvědčena, že vše dělala jako správný hospodář, jako zaměstnanec vše pro to, aby neplatil žádné finanční prostředky, aby odstoupení od smlouvy ustál důstojně, bez jakýchkoliv finančních nákladů. Naopak sporuje závěry obžaloby v tom smyslu, že spoluobžalovanými panem P. a panem M. byla vyzývána, aby od smlouvy se neodstupovalo. Svůj postup obžalovaná komunikovala i s Ministerstvem zemědělství, na což poukazuje. Obžalovaná rovněž popírá, že by její vztah k obžalovanému . N. byl vstřícný, nepopírá, že chování obžalovaného . N. bylo vždy galantní a zdvořilé, nikdy však nepřekročilo míru obchodního vztahu. Připomněla rovněž, že přepis odposlechnů, který je ve spise založen, je na mnoha místech nepřesný a vytržený z kontextu. Požadovala i zpřístupnění většího množství odposlechnů za zdokumentované období, které ještě více podpoří její nevinu. V další fázi své výpovědi se obžalovaná vyjádřila k rozdílu mezi 1. výběrovým řízením na dodavatele stavebních prací a 2. výběrovým řízením. 1. výběrové řízení bylo dvoukolové, soutěžilo se a hodnotícím kritériem bylo 95% cena a 5% metodika zpracované nabídky. 2. výběrové řízení bylo jedno kolové a soutěžilo se pouze na cenu. V 1. výběrovém řízení byly hodnotící komise 2, jedna byla jmenována ředitelem , druhá byla jmenována ministrem zemědělství. Na její pokyn ve 2. výběrovém řízení byly hodnotící komise 3, kdy první 2 komise byly tříčlenné se třemi náhradníky a byly jmenované ředitelem , třetí komise byla jmenovaná ministrem